

Service has been enhanced with new functionalities, and their use is explained in [Instructions for using the service](#) You are signed in as IZET MAŠIĆ | [Sign out](#)[English language](#)

Web Access to Court Cases

OPĆINSKI SUD U SARAJEVU

Case overview Administration panel

You are signed in as a WACC user.

Case

65 0 Rs 435652 14 Rs

Case number: **65 0 Rs 435652 14 Rs**

Case status:	OPENED	Disputed value:	15000
Case type:	Radni sporovi	Opening date:	19.05.2014
Case phase:	Radni sporovi	Closing date:	
Start date:	19.05.2014	Next case review:	15.01.2015
Description:		Old case number:	

Tooltip:

You have the option to create the Web Account (WA). [Access your court cases in an easier manner!](#)

Linked case information

Parties Actions Documents Case phases Connected cases Status Legal basis Measures

Document title

Dopis uz dostavu tužbe na odgovor [GORDANA MIČOVIĆ, 10.12.2014]

..... dost. JU MEDICINSKI FAKULTET UNIVERZITETA U SARAJEVU ... sl. 12.12.2014 ... prim. -

..... dost. BAKIR MEHIĆ ... sl. 12.12.2014 ... prim. -

..... dost. KANTON SARAJEVO ZASTUPAN PO PRAVOBRANILAŠTVU KANTONA SARAJEVO UL.MARŠALA TITA BR.28/III 71000 SARAJEVO ... sl. 12.12.2014 ... prim. -

..... dost. BENJAMIN VOJNIKović UPOSLENIK JU MEDICINSKI FAKULTET UNIVERZITETA U SARAJEVU UL.ČEKALUŠA BR.90 71000 SARAJEVO ... sl. 12.12.2014 ... prim. -

Prosecutor's Order [GORDANA MIČOVIĆ, 10.12.2014]

Podnesak kojim se uređuje i ispravlja tužba [IZET MAŠIĆ, 09.12.2014]

Prosecutor's Order [GORDANA MIČOVIĆ, 21.10.2014]

Podnesak kojim se uređuje i ispravlja tužba [IZET MAŠIĆ, 15.09.2014]

Prosecutor's Order [GORDANA MIČOVIĆ, 11.09.2014]

Rješenje [GORDANA MIČOVIĆ, 11.07.2014]

..... dost. IZET MAŠIĆ ... sl. 11.08.2014 ... prim. 09.09.2014

Prosecutor's Order [GORDANA MIČOVIĆ, 11.07.2014]

Podnesak kojim se uređuje i ispravlja tužba [IZET MAŠIĆ, 02.07.2014]

Prosecutor's Order [GORDANA MIČOVIĆ, 20.06.2014]

Rješenje kojim se tužba vraća na ispravku i dopunu [GORDANA MIČOVIĆ, 02.06.2014]

..... dost. IZET MAŠIĆ ... sl. 04.06.2014 ... prim. 24.06.2014

Prosecutor's Order [GORDANA MIČOVIĆ, 30.05.2014]

Tužba Rs-predmet [IZET MAŠIĆ, 19.05.2014]

Notice: Access to all documents is not available at this moment. For review of the full case file, please refer to the court in charge.

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
Broj: 65 0 Rs 435652 14 Rs
Sarajevo, 10.12.2014. godine.

Tužitelj: Izet Mašić

Tuženi: 1. Bakir Mehić uposlenik JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu
ul.Čekaluša br.90 71000 Sarajevo
2. Benjamin Vojniković uposlenik JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu
ul.Čekaluša br.90 71000 Sarajevo
3. JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu ul.Čekaluša br.90 71000 Sarajevo
4. Kanton Sarajevo zastupan po Pravobranilaštvu Kantona Sarajevo ul.Maršala Tita br.28/III
71000 Sarajevo

Radi: Predmeti diskriminacije iz oblasti zapošljavanja, rada i radnih uslova zapošljavanja - napredovanja u službi

ZA PRVOTUŽENOG: BAKIR MEHIĆ

DOPIS UZ DOSTAVU TUŽBE NA OBAVEZNI ODGOVOR

U prilogu dopisa dostavljamo Vam uređenu tužbu sa priložima od 09.12.2014.godine, i pozivamo Vas da u roku od 30 dana dostavite sudu obvezni pismeni odgovor na tužbu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu – tužitelja (čl. 454. st.1. i 2., čl. 70.st. 1. u svezi s čl. 52. st. 2. Zakona o parničnom postupku F BiH u daljem tekstu ZPP F BiH, Sl.novine F BiH br. 53/2003).

Dužni ste dostaviti pismeni odgovor na tužbu u navedenom roku, koji mora biti razumljiv i mora sadržavati sve ono što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, posebno u istom treba navesti:

1. Oznaku suda i broj predmeta, ime i prezime, prebivalište ili boravište stranaka i njihovih punomoćnika te predmet spora.
2. Procesne prigovore koje ne možete isticati nakon dostavljanja odgovora na tužbu (npr. prigovor mjesne nenadležnosti čl. 19. st. 1. ZPP F BiH),
3. Decidno se izjasniti da li priznajete ili osporavate tužbeni zahtjev.
4. Ukoliko osporavate tužbeni zahtjev dužni ste u odgovoru na tužbu točno navesti razloge zbog kojih osporavate tužbeni zahtjev, činjenice na kojima zasnivate svoje navode i dostavite dokaze kojima se utvrđuju činjenice (čl. 71. ZPP F BiH).
5. Uz isprave sastavljene na stranom jeziku dužni ste dostaviti ovjeren prijevod (čl. 134. st. 2. ZPP F BiH).
6. Ukoliko predlažete provođenje dokaza saslušanjem svjedoka dužni ste za svakog svjedoka navesti točno ime, prezime, ime jednog roditelja, adresu stanovanja, na koje okolnosti predlažete da se svjedok sasluša (čl. 137. st. 3. ZPP F BiH).
7. Pismeni odgovor morate osobno potpisati (čl. 334. st. 2. ZPP F BiH).

Ukoliko sudu dostavite nerazumljiv ili nepotpun odgovor na tužbu sud će Vam isti vratiti u smislu odredaba čl. 336. ZPP F BiH.

Ukoliko u navedenom roku ne dostavite pismeni odgovor na tužbu sud će donijeti Presudu i usvojiti tužbeni zahtjev – Presuda zbog propuštanja (č. 182. st. 1. ZPP F BiH).

Sudija

Gordana Mičović

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
Broj: 65 0 Rs 435652 14 Rs
Sarajevo, 10.12.2014. godine.

Tužitelj: Izet Mašić

Tuženi: **1.** Bakir Mehić uposlenik JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu
ul.Čekaluša br.90 71000 Sarajevo
2. Benjamin Vojniković uposlenik JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu
ul.Čekaluša br.90 71000 Sarajevo
3. JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu ul.Čekaluša br.90 71000 Sarajevo
4. Kanton Sarajevo zastupan po Pravobranilaštvu Kantona Sarajevo ul.Maršala Tita br.28/III
71000 Sarajevo

Radi: Predmeti diskriminacije iz oblasti zapošljavanja, rada i radnih uslova zapošljavanja - napredovanja u službi

ZA DRUGOTUŽENOG: BENJAMIN VOJNIKović

DOPIS UZ DOSTAVU TUŽBE NA OBAVEZNI ODGOVOR

U prilogu dopisa dostavljamo Vam uređenu tužbu sa priložima od 09.12.2014.godine, i pozivamo Vas da u roku od 30 dana dostavite sudu obvezni pismeni odgovor na tužbu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu – tužitelja (čl. 454. st.1. i 2., čl. 70.st. 1. u svezi s čl. 52. st. 2. Zakona o parničnom postupku F BiH u daljem tekstu ZPP F BiH, Sl.novine F BiH br. 53/2003).

Dužni ste dostaviti pismeni odgovor na tužbu u navedenom roku, koji mora biti razumljiv i mora sadržavati sve ono što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, posebno u istom treba navesti:

8. Oznaku suda i broj predmeta, ime i prezime, prebivalište ili boravište stranaka i njihovih punomoćnika te predmet spora.
9. Procesne prigovore koje ne možete isticati nakon dostavljanja odgovora na tužbu (npr. prigovor mjesne nenadležnosti čl. 19. st. 1. ZPP F BiH),
10. Decidno se izjasniti da li priznajete ili osporavate tužbeni zahtjev.
11. Ukoliko osporavate tužbeni zahtjev dužni ste u odgovoru na tužbu točno navesti razloge zbog kojih osporavate tužbeni zahtjev, činjenice na kojima zasnivate svoje navode i dostavite dokaze kojima se utvrđuju činjenice (čl. 71. ZPP F BiH).
12. Uz isprave sastavljene na stranom jeziku dužni ste dostaviti ovjeren prijevod (čl. 134. st. 2. ZPP F BiH).
13. Ukoliko predlažete provođenje dokaza saslušanjem svjedoka dužni ste za svakog svjedoka navesti točno ime, prezime, ime jednog roditelja, adresu stanovanja, na koje okolnosti predlažete da se svjedok sasluša (čl. 137. st. 3. ZPP F BiH).
14. Pismeni odgovor morate osobno potpisati (čl. 334. st. 2. ZPP F BiH).

Ukoliko sudu dostavite nerazumljiv ili nepotpun odgovor na tužbu sud će Vam isti vratiti u smislu odredaba čl. 336. ZPP F BiH.

Ukoliko u navedenom roku ne dostavite pismeni odgovor na tužbu sud će donijeti Presudu i usvojiti tužbeni zahtjev – Presuda zbog propuštanja (č. 182. st. 1. ZPP F BiH).

Sudija

Gordana Mičović

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
Broj: 65 0 Rs 435652 14 Rs
Sarajevo, 10.12.2014. godine.

Tužitelj: Izet Mašić

Tuženi: 1. Bakir Mehić uposlenik JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu
ul. Čekaluša br.90 71000 Sarajevo
2. Benjamin Vojniković uposlenik JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu
ul. Čekaluša br.90 71000 Sarajevo
3. JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu ul. Čekaluša br.90 71000 Sarajevo
4. Kanton Sarajevo zastuan po Pravobranilaštvu Kantona Sarajevo ul. Maršala Tita br.28/III
71000 Sarajevo

Radi: Predmeti diskriminacije iz oblasti zapošljavanja, rada i radnih uslova zapošljavanja - napredovanja u službi

ZA TREĆETUŽENOG: JU MEDICINSKI FAKULTET UNIVERZITETA U SARAJEVU

DOPIS UZ DOSTAVU TUŽBE NA OBAVEZNI ODGOVOR

U prilogu dopisa dostavljamo Vam uređenu tužbu sa priložima od 09.12.2014. godine, i pozivamo Vas da u roku od 30 dana dostavite sudu obvezni pismeni odgovor na tužbu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu – tužitelja (čl. 454. st. 1. i 2., čl. 70. st. 1. u svezi s čl. 52. st. 2. Zakona o parničnom postupku F BiH u daljem tekstu ZPP F BiH, Sl. novine F BiH br. 53/2003).

Dužni ste dostaviti pismeni odgovor na tužbu u navedenom roku, koji mora biti razumljiv i mora sadržavati sve ono što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, posebno u istom treba navesti:

15. Oznaku suda i broj predmeta, ime i prezime, prebivalište ili boravište stranaka i njihovih punomoćnika te predmet spora.
16. Procesne prigovore koje ne možete isticati nakon dostavljanja odgovora na tužbu (npr. prigovor mjesne nenadležnosti čl. 19. st. 1. ZPP F BiH),
17. Decidno se izjasniti da li priznajete ili osporavate tužbeni zahtjev.
18. Ukoliko osporavate tužbeni zahtjev dužni ste u odgovoru na tužbu točno navesti razloge zbog kojih osporavate tužbeni zahtjev, činjenice na kojima zasnivate svoje navode i dostavite dokaze kojima se utvrđuju činjenice (čl. 71. ZPP F BiH).
19. Uz isprave sastavljene na stranom jeziku dužni ste dostaviti ovjeren prijevod (čl. 134. st. 2. ZPP F BiH).
20. Ukoliko predlažete provođenje dokaza saslušanjem svjedoka dužni ste za svakog svjedoka navesti točno ime, prezime, ime jednog roditelja, adresu stanovanja, na koje okolnosti predlažete da se svjedok sasluša (čl. 137. st. 3. ZPP F BiH).
21. Pismeni odgovor morate osobno potpisati (čl. 334. st. 2. ZPP F BiH).

Ukoliko sudu dostavite nerazumljiv ili nepotpun odgovor na tužbu sud će Vam isti vratiti u smislu odredaba čl. 336. ZPP F BiH.

Ukoliko u navedenom roku ne dostavite pismeni odgovor na tužbu sud će donijeti Presudu i usvojiti tužbeni zahtjev – Presuda zbog propuštanja (č. 182. st. 1. ZPP F BiH).

Sudija

Gordana Mičović

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
Broj: 65 0 Rs 435652 14 Rs
Sarajevo, 10.12.2014. godine.

Tužitelj: Izet Mašić

Tuženi: 1. Bakir Mehić uposlenik JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu
ul. Čekaluša br.90 71000 Sarajevo
2. Benjamin Vojniković uposlenik JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu
ul. Čekaluša br.90 71000 Sarajevo
3. JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu ul. Čekaluša br.90 71000 Sarajevo
4. Kanton Sarajevo zastupan po Pravobranilaštvu Kantona Sarajevo ul. Maršala Tita br.28/III
71000 Sarajevo

Radi: Predmeti diskriminacije iz oblasti zapošljavanja, rada i radnih uslova zapošljavanja -
napredovanja u službi

ZA ČETVRTOTUŽENOG: KANTON SARAJEVO
N/R KANTONALNOGPRAVOBRANILAŠTVA

DOPIS UZ DOSTAVU TUŽBE NA OBAVEZNI ODGOVOR

U prilogu dopisa dostavljamo Vam uređenu tužbu sa priložima od 09.12.2014. godine, i pozivamo Vas da u roku od 30 dana dostavite sudu obvezni pismeni odgovor na tužbu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu – tužitelja (čl. 454. st.1. i 2., čl. 70.st. 1. u svezi s čl. 52. st. 2. Zakona o parničnom postupku F BiH u daljem tekstu ZPP F BiH, Sl.novine F BiH br. 53/2003).

Dužni ste dostaviti pismeni odgovor na tužbu u navedenom roku, koji mora biti razumljiv i mora sadržavati sve ono što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, posebno u istom treba navesti:

22. Oznaku suda i broj predmeta, ime i prezime, prebivalište ili boravište stranaka i njihovih punomoćnika te predmet spora.
23. Procesne prigovore koje ne možete isticati nakon dostavljanja odgovora na tužbu (npr. prigovor mjesne nenadležnosti čl. 19. st. 1. ZPP F BiH),
24. Decidno se izjasniti da li priznajete ili osporavate tužbeni zahtjev.
25. Ukoliko osporavate tužbeni zahtjev dužni ste u odgovoru na tužbu točno navesti razloge zbog kojih osporavate tužbeni zahtjev, činjenice na kojima zasnivate svoje navode i dostavite dokaze kojima se utvrđuju činjenice (čl. 71. ZPP F BiH).
26. Uz isprave sastavljene na stranom jeziku dužni ste dostaviti ovjeren prijevod (čl. 134. st. 2. ZPP F BiH).
27. Ukoliko predlažete provođenje dokaza saslušanjem svjedoka dužni ste za svakog svjedoka navesti točno ime, prezime, ime jednog roditelja, adresu stanovanja, na koje okolnosti predlažete da se svjedok sasluša (čl. 137. st. 3. ZPP F BiH).
28. Pismeni odgovor morate osobno potpisati (čl. 334. st. 2. ZPP F BiH).

Ukoliko sudu dostavite nerazumljiv ili nepotpun odgovor na tužbu sud će Vam isti vratiti u smislu odredaba čl. 336. ZPP F BiH.

Ukoliko u navedenom roku ne dostavite pismeni odgovor na tužbu sud će donijeti Presudu i usvojiti tužbeni zahtjev – Presuda zbog propuštanja (č. 182. st. 1. ZPP F BiH).

Sudija

Gordana Mičović

OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
Broj predmeta: 65 0 Rs 435652 14 Rs
09.12.2014, Sarajevo

Prof. dr. IZET MAŠIĆ
redovni profesor Medicinske informatike
i Porodične medicine

Potvrda prijema dokumenta

Vrsta dokumenta	Podnesak kojim se uređuje i ispravlja tužba
Podnosilac dokumenta	IZET MAŠIĆ
Datum i vrijeme prijema	<u>09.12.2014 12:16:39</u>
Datum i vrijeme pošte	
ID dokumenta	65-8959853
Vanjski broj	
Broj primjeraka	5
Vrsta prijema dokumenta	LIČNO
Glavne stranke	IZET MAŠIĆ - JU MEDICINSKI FAKULTET UNIVERZITETA U SARAJEVU i drugi
Predmet zadužio(la)	<u>GORDANA MIČOVIĆ</u>
Radi	D1d : Predmeti diskriminacije iz oblasti zapošljavanja, rada i radnih uslova zapošljavanja - napredovanja u službi, Osnovi diskriminacije za građanske parnice
Vrijednost spora	15.000,00 KM

Primio(la)
NERMINA LINGO ✓

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Sarajevo
OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
Predmet: Broj: 65 0 Rs 435857 14 Rs
Sarajevo, 14. 09. 2014. godine

U skladu sa Rješenjem Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 Rs 435652 14 Rs od 11.07.06.2014. godine, sudija Gordana Mićović, tužitelj Izet Mašić, iz Sarajeva, ulica Asima Ferhatovića broj 17, protiv: 1. Bakir Mehić (dokaz da je Bakir Mehić uposlenik Medicinskog fakulteta u Sarajevu sa dijelom radnog vremena sadržan je u aktu Kantonalnog inspektora rada broj: UP-1-14-09-34-10976/14 od 10.07.2014. godine, a koji je priložen kao dokazni dokument); 2. Benjamin Vojniković, uposlenik Medicinskog fakultet u Sarajevu; 3. JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu; 4. Kanton Sarajevo, tužitelj dostavlja Općinskom sudu u Sarajevu ispravke i dopune tužbe u skladu sa članom 53. Zakona o parničnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine a u smislu oredbi člana 12. i člana 13. Zakona o zabrani diskriminacije u BiH:

TUŽITELJ: **Izet Mašić**
Ul. Asima Ferhatovića br. 17
71000 Sarajevo

TUŽENI: **1. Bakir Mehić, uposlenik JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu, Čekaluša br. 90, 71000 Sarajevo.**
2. Benjamin Vojniković, uposlenik JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu, Čekaluša br. 90, 71000 Sarajevo;
3. JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu, Čekaluša br. 90, 71000 Sarajevo;
4. Kanton Sarajevo

RADI: **Utvrđivanja diskriminacije i kršenja prava na jednako postupanje u oblasti visokog obrazovanja**

V.S.P. 50.000,00 KM

Mjesna nadležnost suda temelji se na odredbi člana 30. Zakona o parničnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“, br. 53/03, 73/05, 19/06) i člana 13. stav 1. Zakona o zabrani diskriminacije u Bosni i Hercegovini («Službeni glasnik BiH», broj: 59/09.).

Pravni osnov tužbenog zahtjeva temelji se na odredbama Zakona o zabrani diskriminacije u BiH («Službeni glasnik BiH», broj: 59/09.), Okvirnog Zakona o visokom obrazovanju u BiH («Službeni glasnik BiH», broj: 59/07.), Zakona o visokom obrazovanju Kantona Sarajevo («Službene novine Kantona Sarajevo», broj: 43/08, 22/10, i 42/13).

T U Ž B A

u 5 primjeraka
Prilog: dokazi

Tužitelj je zaposlen na JU „Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu“ kao izabrani redovni profesor na dva nastavna predmeta: 1. Medicinska informatika i 2. Porodična/Obiteljska medicina:

Dokazi: Odluke o izboru u naučno-nastavna zvanja za gore navedena dva predmeta. - ranije priloženo.

Tužitelj kao zaposlenik JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu kao izabrani član akademskog osoblja prijavljivao se na konkurse za izbor u nastavna zvanja na JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu.

Prilozi: Konkurs za izbor u akademska zvanja objavljen 01.07.2013. godine na web stranici Medicinskog fakulteta u Sarajevu – Nastavnici za naučne oblasti, predmete pod 4. Socijalna medicina – nastavnik u sva zvanja, 1 izvršilac, puno radno vrijeme; - ranije dostavljen.
Konkurs za izbor u akademska zvanja, objavljen u dnevnom listu «Oslobodjenje» 30.07.2013. godine - Nastavnici za naučne oblasti, predmete: pod 2. Metodologija naučnog istraživanja u medicini – nastavnik u sva zvanja; 1 izvršilac, sa dijelom radnog vremena;- ranije dostavljen.
Konkurs za izbor u akademska zvana nastavnici za uže naučne oblasti, objavljen u dnevnom listu «Oslobodjenje» dana 13. septembra 2011. godine; pod 10. Metodologija naučnog istraživanja u medicini, nastavnik u sva zvanja, 1 izvršilac;
Konkurs za izbor u akademska zvanja, objavljen u dnevnom listu «Oslobodjenje», dana 02.12.2011. godine; pod 1. Bioetika u medicini i zdravstvu – nastavnik u sva zvanja, 1 izvršilac.

Tužitelj je od 2009. godine kontinuirano žrtva javno manifestiranog diskriminatornog odnosa tuženih u odnosu na druge kolege nastavnike zbog toga što je bio konkurent prvotuženom za izbor dekana i konkurent grupi osoba po naprijed priloženim javno objavljenim konkursima trećetuženog a koji su pripadali rukovodnim strukturama Medicinskog fakulteta u Sarajevu.

Tužitelj u skladu sa članom 12. stav (1) tačka a) Zakona o zabrani diskriminacije u BiH (u daljem tekstu: ZZD) traži od nadležnog suda da utvrdi da je povodom navedenih konkursa, tužitelj diskriminiran u odnosu na druge prijavljene kandidate, tj. da su tuženi prema tužitelju postupali različito u odnosu na druge kandidate koji su se prijavili na iste konkurse a koji pripadaju ili su pripadali određenoj povlaštenoj grupi lica. U slučaju provođenja konkursnih procedura za užu naučnu oblast, predmet Metodologija naučnih istraživanja u medicini u 2012. godini drugi kandidat, pored tužitelja, bio je prodekan za postdiplomski studij, kojeg bira i razrješava Nastavno-naučno Medicinskog fakulteta (u daljem tekstu: NNVMF) trećetuženog na prijedlog dekana, tj. prvotuženog. Povodom konkursa za izbor nastavnika za užu naučnu oblast i predmet Bioetika u medicini i zdravstvu drugi kandidat je bio tadašnji prvotuženi, koji je obavljao funkciju dekana i predsjedavajućeg NNVMF. U slučaju konkursa za izbor nastavnika za naučnu oblast, predmet Socijalna medicina drugi kandidat pored tužitelja bila je član Upravnog odbora Medicinskog fakulteta (u daljem tekstu: UOMF). Upravni odbor je organ Vlade Kantona Sarajevo zadužen za kontrolu zakonitosti rada Fakulteta. Svi protukandidati tužitelja su u isto vrijeme bili i članovi NNVMF trećetuženog.

Tužitelj traži da sud, na osnovu člana 12. stav (1) tačka a), utvrdi da je trećetuženi, nakon zaprimljenih prijava na priložene konkurse, svojim različitim postupanjem prema tužitelju u odnosu na druge kandidate isključivao tužitelja iz daljnje konkursne procedure djelovanjem Stručne službe čija ovlašćenja su definirana članom 106. tada važećeg Zakona o visokom obrazovanju KS («Službene novine KS»), broj: 22/10. – Prečišćeni tekst – u daljem tekstu: ZOVO 22/10.).

Dokazi: Izvještaj komisije – Referat za izbor nastavnika za oblast Bioetika u medicini i zdravstvu, broj: 29-327/12 od 26.01.2012. godine;
Izvještaj komisije za izbor nastavnika u sva zvanja za naučnu oblast «Metodologija naučnog istraživanja u medicini», broj: 29-4352/11 od 04.11.2011. godine;
Izvještaj komisije za izbor jednog nastavnika u sva zvanja za naučnu oblast Metodologija naučnog istraživanja u medicini, broj: 01-4-4731/13 od 25.10.2013. godine;
Izvod iz Izvještaja Komisije za izbor jednog nastavnika u sva zvanja na naučnu oblast Socijalna medicina, broj 01-4-4605/13 od 21.10.2013. godine.

Odredbe ZOVO-a 22/10. član 106. nalažu da je pisana potvrda Stručne službe sastavni dio izvještaja komisije za izbor u zvanja i navedeni izvještaj komisija je dužna sa prijedlogom za izbor u zvanja dostaviti vijeću organizacione jedinice u skladu sa tekstom raspisanog konkursa.

Tužitelj traži od suda da, na osnovu člana 12. stav (1) tačka a) ZZD-a BiH, utvrdi da je trećetuženi povrijedio tužiočevo pravo na jednako postupanje isključivanjem tužitelja iz konkursnih procedura radnjama stručne službe Fakulteta a nakon toga uskraćivanjem prava na pristup informacijama (i to u zvaničnom glasilu Fakulteta) za koja su se zvanja prijavili kandidati koji su bili konkurenti tužitelju po gore navedenim konkursima iz razloga što protivkandidati tužitelja na navedene konkurse nisu ispunjavali

minimalne uvjete propisane konkursima za izbor u akademska zvanja u koja su izabrani. Navedenu činjenicu, koja je jedan od elementarnih uvjeta propisan konkursima, morali su znati Stručna služba, prvotuženi koji je obavljao funkciju dekana, članovi komisija za izbor formiranih od strane trećetuženog, kao i članovi NNVMF.

Tužitelj traži od suda da, na osnovu člana 12. stav (1) tačka a) ZZD-a BiH, utvrdi da je **trećetuženi primjenom samo na tužitelja neutralnog kriterija povrijedio tužiočevo pravo na jednako postupanje (član 3. ZZD-a BiH)**. Naime članom 116. stav (1) ZOVO-a propisano je da se član akademskog osoblja bira za naučnu oblast ili za nastavni predmet i da može sudjelovati u realizaciji nastavnog procesa samo iz nastavnog predmeta za koji je biran, odnosno koji pripada naučnoj oblasti za koju je izvršen izbor i to u sva tri ciklusa studija. S obzirom da protivkandidati tužitelja po konkursima za Metodologiju, Bioetiku i Socijalnu medicinu nisu ispunjavali minimalne uvjete za izbor u zvanje redovni profesor, odnosno vanredni profesor u smislu člana 96. ZOVO-a 22/10. isključivanjem tužitelja iz daljnje konkursne procedure primjenom neutralnog kriterija od strane Stručne službe, isključivo na tužitelja, prilikom provođenja konkursnih procedura, **tužitelju je onemogućeno učešće u nastavi postdiplomskog a zatim i u nastavi prvog, drugog i trećeg ciklusa studija.**

Tužitelj traži od suda da, na osnovu člana 12. stav (1) tačka c), utvrdi **da je diskriminatornim radnjama trećetuženog tužitelju pričinjena materijalna šteta izostajanjem prihoda za održavanje nastave, a posebno nematerijalna šteta degradiranjem profesionalnog statusa tužitelja** koji je poznat u međunarodnim naučnim krugovima zahvaljujući velikom broju publiciranih knjiga na našem i engleskom jeziku i izuzetno velikom broju publiciranih članaka u renomiranim indeksiranim časopisima za navedene naučne oblasti i predmete i na drugim univerzitetima u BiH i svijetu.

Tužitelj traži od suda da utvrdi da su **prvotuženi (koji je obavljao funkciju zakonskog predstavnika trećetuženog) i trećetuženi svojim propuštanjem preduzimanja radnji u svrhu zaštite tužiteljevih zakonom zagarantiranih prava svjesno podrstrekavali drugotuženog da diskriminira tužitelja (član 4. stav (5) ZZD-a BiH)** što je išlo u korist u prvom redu prvotuženom, koji je suprotno članovima 116. i 96. ZOVO-a 43/08. i 22/10. sudjelovao u realizaciji nastavnog procesa na postdiplomskom studiju iz nastavnih predmeta Bioetika u medicini i zdravstvu i Naučna metodologija kliničkih istraživanja i sada sudjeluje u realizaciju nastavnog procesa doktorskog studija bez izbora u naučno-nastavno zvanje, i na taj način sticao i stiče neosnovanu dobit.

Tužitelj kao dokaze predlaže i prilaže sljedeće akte Kantonalne uprave za inspeksijske poslove Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: KUIP KS) i akte Univerziteta u Sarajevu:

Dokazi: Akt KUIP-a KS upućen Univerzitetu u Sarajevu i Ministarstvu obrazovanja i nauke Kantona Sarajevo, broj: 14-09/10-38-641-2/10, od 08.12.2010. godine;
Akt KUIP-a Kantona Sarajevo upućen Ministarstvu obrazovanja i nauke Kantona Sarajevo, Univerzitetu u Sarajevu, Visokoškolskim ustanovama Univerziteta u Sarajevu, broj: 14-09/01-38-641/10, od 24.03.2010. godine;
Rješenje KUIP-a broj: 14-09/10-38-7338-1/11, od 20.07.2011. godine;
Rješenje KUIP-a broj: 14-09/10-38-15353-1/11, od 08.02.2011. godine;
Rješenje KUIP-a broj: 14-09/10-38-13034-7/11, od 22.07.2011. godine;
Akt Univerziteta u Sarajevu, broj: 0101-38-1288/12, od 25.05.2012. godine;
Odluka Univerziteta u Sarajevu u potpisu Rektor, broj: 0101-34-330/12, od 22.05.2012. godine;

Iz Odluke rektora Univerziteta u Sarajevu proizilazi da **Stručna služba Medicinskog Fakulteta izdaje krivotvorene pisane potvrde** da je prijava prvotuženog usklađena sa uvjetima utvrđenim konkursom za navedeni predmet.

Tužitelj zahtijeva od suda da, u skladu sa članom 12. stav (1) tačka a) ZZD-a BiH, utvrdi **da je trećetuženi povrijedio tužiočevo pravo na jednako postupanje prilikom provođenja konkursne procedure za naučnu oblast, predmet Bioetika u medicini i zdravstvu i diskriminirao tužitelja u odnosu na drugog kandidata prilikom provođenja konkursne procedure.** Stručna služba Fakulteta je isključila tužitelja iz daljnje konkursne procedure prekoračivši svoja ovlaštenja iz ZOVO-a. Činjenica je da protukandidat tužitelja, po više osnova, nije ispunjavao minimalne uvjete predviđene konkursom i Zakonom o visokom obrazovanju za izbor u naučno-nastavno zvanje docenta a izabran je za redovnog profesora.

Protivkandidat tužitelja za predmetni konkurs je u kratkom roku od jedne godine dana, **predao istu dokumentaciju za prijave na konkurse za tri različita nastavna predmeta:** za predmet Pulmologija po Konkursu od 10.12.2010. godine, za predmet Klinička propedeutika po Konkursu od 13.09.2011. godine i za predmet Bioetika u medicini i zdravstvu po Konkursu od 02.12.2011. godine, što znači da je iste radove, knjige i mentorstva upotrijebio za prijavu na konkurse za tri različita nastavna predmeta. Članom 116. tada važećeg ZOVO-a 22/10. reguliran je izbor člana akademskog osoblja, članom 96. Minimalni uvjeti za izbor u naučno-nastavna zvanja a članom 102. Vrednovanje prilikom izbora u isto ili više zvanje, i na osnovu propisa ZOVO-a tužitelj protivkandidat se nije mogao prijaviti na predmetni konkurs, što je moralo biti poznato i stručnoj službi Fakulteta, prvotuženom i ujedno protivkandidatu tužitelja, članovima komisije za izbor u zvanje i članovima NNVMF. U svrhu potvrde navedenog tužitelj prilaže kao dokaze Izvještaje komisija za izbor za predmet Klinička propedeutika i za predmet Bioetika u medicini i zdravstvu, kao i prvu stranu Izvještaja komisije za izbor za predmet Pulmologija zbog dokazivanja da protivkandidat tužitelja nije mogao biti biran u zvanje redovnog profesora ni za jedan od navedenih predmeta.

Dokazi: Prva stranica Izvještaja Komisije za izbor nastavnika za načne oblasti Interna medicina, predmet Pulmologija, broj: 29-62/11, od 07.01.2011. godine iz «Bilten»-a broj: 1. mjesec januar 2011. godine.

Izvještaj Komisije za izbor nastavnika za oblast Interna medicina, **predmet Klinička propedeutika**, broj: 29-4030/11, od **17.11.2011.** godine iz «Bilten»-a broj: 11. mjesec oktobar 2011. godine;

Odluka o izboru u nastavno zvanje broj: 29-TK-4422/11, od **10.11.2011.** godine iz «Bilten»-a broj 13. mjesec decembar 2011. godine;

Referat za izbor nastavnika za oblast Bioetika u medicini i zdravstvu, broj: 29-327/12, od 26.01.2012. godine.

Iz gore priloženih dokaza proizilazi da je za prvotuženog **prvo donesena Odluka o izboru u nastavno zvanje pa je onda komisija za izbor podnijela Izvještaj NNVMF.**

Tužitelj tvrdi da kada se gore priložena dva izvještaja, za Kliničku propedeutiku i Bioetiku, usporede uočljive su razlike u postupanju stručne službe i komisije koja podnosi izvještaj NNVMF, kao i druge okolnosti koje neposredno ukazuju da je trećetuženi diskriminirao tužitelja. U izvještaju komisije za predmet Klinička propedeutika nedostaje: «sastavni dio izvještaja je potvrda o nepodobnosti (ili podobnosti) prijave kandidata i dokument Ureda za osiguranje kvaliteta».

Protivkandidat tužitelja nije mogao biti biran za redovnog profesora po predmetnom konkursu zato što se nije mogao prijaviti ni za izbor u vanrednog ni za izbor u redovnog profesora. Kao dokaz za navedeno poslužit će Rješenje Kantonalnog prosvjetnog inspektora koje je gore priloženo kao dokaz.

Dokaz: Rješenje KUIP-a broj: 14-09/10-38-7338-1/11, od 20.07.2011. godine;

Po osnovu priloženog Rješenja KUIP-a prvotuženi se nije mogao prijaviti za izbor u akademsko zvanje redovni profesor za naučnu oblast, predmet Bioetika u medicini i zdravstvu i po istom osnovu se nije mogao prijaviti za izbor u redovnog profesora za predmet Klinička propedeutika po osnovu Rješenja inspektora KUIP-a.

Dokazi: Rješenje KUIP-a broj: 14-09/10-38-15353-1/11, od 08.02.2011. godine;

Tužitelj, također, zahtijeva da sud utvrdi da je tužitelj diskriminiran u konkursnoj proceduri za predmet Bioetika u medicini i zdravstvu, jer na osnovu činjenica koje tužitelj dokazuje priloženim materijalnim dokazima proizilazi da prvotuženi nije imao zakonit izbor za nastavne predmete Pulmologija i Klinička propedeutika po još jednom osnovu. Članovi komisija za navedene predmete izabrani su u nastavno zvanje redovni profesor po konkursu raspisanom u 2009. godini kada je na snazi bio ZOVO 43/08. a Odluke o izboru u zvanje su donesene na osnovu nevažećeg ZOVO-a 09/07. Zatim, **odluke o izboru potpisao je prvotuženi u periodu kada nije bio ovlašten da potpisuje odluke**, što je razlog da su odluke o izboru u nastavna zvanja redovni profesor članova komisije za predmete Pulmologija i Klinička propedeutika, nezakonite. Prema članu 105. ZOVO-a 22/10. Vijeće organizacione jedinice visokoškolske ustanove imenuje komisiju od tri ili pet članova u istom ili višem zvanju i po osnovu navedenog člana Zakona

komisije nisu bile formirane u skladu sa zakonom, te su izbori za navedene predmete obavljani od strane nezakonite komisije na osnovu čega su i izvršeni izbori nezakoniti. Sve navedeno moralo je biti poznato stručnoj službi Fakulteta, protivkandidatu tj. prvotuženom, članovima komisije za izbor i članovima NNVMF.

Dokazi: Akt sekretara Vlade Parlamentu Federacije BiH, broj: 3/4-02-38-25/2009, od 28.10.2009. godine i Akt ministra obrazovanja i nauke Kantona Sarajevo Vladi Federacije BiH, broj: 11-05-38-25492, od 22.10.2009. godine;
Prepis Presude Kantonalnog suda u Sarajevu, predmet broj: 65 0 Rs 128269 12 Rsž, od 18.01.2012. godine;
Odluka o izboru u nastavno zvanje, broj: 29-NŠ-3809/09, od 05.12.2009. godine;
Odluka o izboru u nastavno zvanje, broj: 29-NŠ-3658/09, od 30.11.2009. godine;
Odluka o izboru u nastavno zvanje, broj: 29-NŠ-3801/09, od 08.12.2009. godine.

Daljnji osnov za tužiteljeve tvrdnje da se protivkandidat po predmetnom konkursu za izbor nastavnika za naučnu oblast, predmet Bioetika u medicini i zdravstvu nije mogao prijaviti kao kandidat za izbor u nastavno zvanje vanrednog ili redovnog profesora je činjenica da je protivkandidatu tužitelja danom stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama zakona o visokom obrazovanju KS, dana 03.08.2010. godine, **istekao prethodni izborni period u akademsko zvanje i poslije navedenog datuma protivkandidat tužitelja nije imao izbor u bilo koje akademsko zvanje.** Na osnovu člana 96. ZOVO-a 22/10. protivkandidat tužitelja se mogao prijaviti, ukoliko je ispunjavao ostale uvjete, samo za izbor u nastavno zvanje docent po predmetnom konkursu.

Dokazi: Odluka o izboru nastavnika, broj: 29-DT-broj nečitak, od 11.05.2004. godine;
Uvid u član 51. Zakona o izmjenama i dopunama zakona o visokom obrazovanju KS («Službene novine KS»), broj: 18/10., od 26.07.2010. godine;
Uvid u član 104. stav (1) Zakona o visokom obrazovanju KS («Službene novine KS»), broj: 22/10., od 27.08.2010. godine – Prečišćeni tekst).

Pored navedenog tužitelj tvrdi da je prvotuženi, koristeći svoj položaj predsjedavajućeg NNVMF **sam sebi predložio čak dvije komisije za izbor čiji sastavi su suprotni članu 105. stav (1) ZOVO-a 22/10.**

Dokazi: Izvod iz Zapisnika sa sjednice Nastavno-naučnog vijeća Medicinskog fakulteta u Sarajevu, održane 19.12.2011. godine, iz «Bilten»-a broj: 1. mjesec januar 2012. godine;

Konkursna procedura za navedenu naučnu oblast, predmet nikad nije završena a protivkandidat tužitelja i ujedno prvotuženi je, suprotno članu 116. ZOVO-a 22/10, nastavio da učestvuje u realizaciji nastavnog procesa za naučnu oblast, predmet Bioetika u medicini i zdravstvu.

Tužitelj traži od suda da u skladu sa članom 12. stav (1) tačka b) ZD-a BiH, trećetuženom naloži zabranu poduzimanja radnji kojima se krši tužiočevo pravo na jednako postupanje, da trećetuženi izvrši radnje kojima se uklanja diskriminacija i njene posljedice koje su tim diskriminirajućim radnjama nastupile po tužitelja tj. da se konkurs za izbor nastavnika za naučnu oblast, predmet Bioetika u medicini i zdravstvu ponovno provede prema tada važećim zakonskim propisima, da se prijave kandidata sa priloženom dokumentacijom javno prezentiraju NNVMF i imenuje nova komisija za izbor kandidata.

Tužitelj također traži da sud, u skladu sa članom 12. stav (1) tačka c) ZD-a BiH, naloži svim tuženim da tužitelju solidarno nadoknade materijalnu i nematerijalnu štetu koju su tužitelju prouzrokovali ne pridržavajući se svojih obaveza iz člana 2. i 3. Zakona o zabrani diskriminacije BiH, a prema odgovornim licima zaposlenim kod četvrtotuženog i trećetuženog da se izreknu zaštitne mjere zabrane obavljanja bilo koje javne službe ili dužnosti u skladu sa članom 22. ZD-a BiH. Tužitelj **također zahtijeva od suda da se prvotuženom i drugotuženom odrede zaštitne mjere zabrane obavljanja bilo koje javne službe ili dužnosti u skladu sa članom 22. ZD-a BiH.**

Tužitelj zahtijeva od suda da, u skladu sa članom 12. stav (1) tačka a) ZD-a BiH, utvrdi da je trećetuženi radnjama stručne službe iz člana 106. ZOVO-a 22/10, povrijedio tužiteljevo pravo na jednako postupanje u

odnosu na drugog kandidata i po osnovu neutralnog kriterija isključio tužitelja iz daljnje konkursne procedure prilikom provođenja konkursne procedure povodom konkursa za izbor akademskog osoblja za užu naučnu oblast, predmet **Metodologija** naučnog istraživanja u medicini po javno objavljenom konkursu 13.09.2011. godine. Isključivanjem tužitelja iz daljnje konkursne procedure trećetuženi je omogućio drugom kandidatu da, iako nikad nije bio (u skladu sa članom 116. a u vezi člana 96. ZOVO-a) biran u bilo koje nastavno zvanje za navedenu naučnu oblast, predmet, bude izabran u akademsko zvanje redovni profesor iako nije ispunjavao ni minimalne uvjete propisane konkursom i članom 96. ZOVO-a 22/10.

Dokazi: Zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu broj: 14-09/10-38-230-2/12. od 25.01.2012. godine; Obavijest, Inspektorat rada, zaštite na radu, socijalne zaštite i prosvjetne inspekcije broj: 14-09/10-38-230-5/12. od 20.02.2012. godine; Rješenje Kantonalnog prosvjetnog inspektora broj: 14-09/10-38-230-5/12. od 20.02.2012. godine; Medicinski fakultet u Sarajevu, Dostava informacije broj: 29-DK-720/12. od 24.02.2012. godine; Obavijest, Inspektorat rada, zaštite na radu, socijalne zaštite i prosvjetne inspekcije broj: 14-09/10-38-230-7/12. od 12.03.2012. godine; Medicinski fakultet u Sarajevu, Dostava informacije broj: 29-DK-719/12 od 24.02.2012. godine; Rješenje Kantonalnog prosvjetnog inspektora broj: 14-09/10-38-7338-1/11 od 20.07.2011. godine; Akt Kantonalne uprave za inspekcijske poslove pod nazivom: Poštivanje Zakona o visokom obrazovanju broj: 14-09/10-38-641-2/10 od 08.12.2010. godine i akt Kantonalne uprave za inspekcijske poslove broj: 14-09/01-38-641/10 od 24.03.2010. godine.

Navedeni dokazi su već ranije priloženi uz tužbu.

Tužitelj traži da sud utvrdi da je tužitelj sustavno diskriminiran od određene povlaštene grupe rukovodnih lica trećetuženog jer je i ovom prilikom komisiju za izbor NNVMF predložio prvotuženi a inspektor KUIP-a ustanovio da je imenovanje komisije izvršeno suprotno članu 105. ZOVO-a 22/10. te izdao odgovarajuće Rješenje koje nikad nije izvršeno. Navedeno Rješenje je priloženo kao dokaz tvrdnjama tužitelja.

Dokazi: Izvod iz Zapisnika sa 10. rdovne sjednice Nastavno-naučnog vijeća Medicinskog fakulteta Univerziteta u Sarjevu, održane 14.09.2011. godine, iz «Bilten»-a broj: 11. iz 2011. godine; Rješenje Kantonalnog prosvjetnog inspektora broj: 14-09/10-38-230-5/12. od 20.02.2012. godine;

Tužitelj traži od suda da utvrdi da je tužitelj, na osnovu člana 12. stav (1) tačka a) ZZD-a BiH, diskriminiran i po osnovu prava na istinitu i pravovremenu informaciju od trećetuženog i četvrtetuženog. Naime tužitelju je trećetuženi dostavio Odluku da je drugi kandidat izabran u zvanje 21.12.2011. godine a dana 24.02.2012. godine dobija Obavijest da konkursni postupak još nije dovršen.

Dokaz: Odluka o izboru u nastavno zvanje broj: 29-AK-5080/11, od 21.12.2011. godine; Akt pod nazivom: Dostava informacije zaveden pod brojem: 29-DK-720/12, od 24.02.2012. godine – ranije priložen.

Tužitelju traži da sud, na osnovu istog člana ZZD-a BiH, utvrdi da je tužitelj diskriminiran i od nadležnog upravnog organa koji nije postupao u skladu sa članom 1. Zakonom o zabrani diskriminacije u BiH i, posebno, nikad nije na njegov zahtjev dostavio Zapisnik sačinjen na Univerzitetu u Sarajevu 10.02.2012. godine, odnosno uskratio je tužitelju pravo na informaciju i pravičan postupak. Također, Odluka rektora o uskraćivanju saglasnosti povodom navedenog izbora također nikad nije dostavljena tužitelju.

Dokaz: Dopisi KUIP-a.

Dokazi: Akt KUIP-a upućen Ministarstvu obrazovanja i nauke Kantona Sarajevo, broj: 14-09/10-38-230-8/12, od 13.03.2012. godine; Odgovor rektora broj: 0101-38-931/12, od 02.04.2012. godine; Akt KUIP-a, bez broja protokola od 12.04.2012. godine.

Tužitelj, povodom navedenog konkursa i kasnije provedenog upravnog postupka, traži da sud, na osnovu člana 12. stav (1) tačka a) ZZD-a BiH, utvrdi da su trećetuženi i četvrtetuženi povrijedili tužiočevo pravo na jednako postupanje prilikom provođenja konkursne procedure i započetog upravnog postupka koji je na tužiteljev tahtjev proveden.

Tužitelj traži da sud, na osnovu člana 12. stav (1) tačka b) ZZD-a BiH, naloži trećetuženom da izvrši radnje kojima se uklanja diskriminacija i njene posljedice **i da se konkursni postupak ponovi prema uvjetima koji su postojali u tom trenutku.** Zatim da sud naloži nadležnom upravnom organu tj. KUIP-u da tužitelju dostavi zapisnik Kantonalnog prosvjetnog inspektora sačinjen na Univerzitetu u Sarajevu dana 10.02.2012. godine i da Univerzitet u Sarajevu tužitelju dostavi rješenje rektora o poništenju davanja saglasnosti, koje akte će tužitelj priložiti kao dokazni materijal uz predmetnu tužbu.

Tužitelj traži od suda da, na osnovu člana 12. stav (1) tačka c) ZZD-a BiH, **donese presudu da se tužitelju nadoknadi pričinjena materijalna i nematerijalna šteta koju je tužitelj pretrpio jer mu je uskraćeno sudjelovanje u realizaciji postdiplomske nastave i sudjelovanje u realizaciji nastave prvog, drugog i trećeg ciklusa studija kod trećetuženog iz predmeta Metodologija naučnih istraživanja u medicini.**

Tužitelj traži od suda da postupi u skladu sa odredbama Zakona o zabrani diskriminacije BiH i odredi zaštitnu mjeru zabrane obavljanja javnih dužnosti za lica koja su sudjelovala u diskriminaciju tužitelja u skladu sa članom 22. ZZD-a BiH.

Tužitelj traži da sud, na osnovu člana 12. stav (1) tačka a) ZZD-a BiH, utvrdi da je trećetuženi povrijedio tužiočevo pravo na jednako postupanje povodom raspisanog konkursa od 30.07.2013. godine za izbor u nastavna zvanja za predmet Metodologija naučnih istraživanja u medicini. Prilikom provođenja konkursne procedure tužitelj je diskriminiran na način da je prvo nestala prijava na konkurs.

Dokaz: Izvod iz Zapisnika Nastavno-naučnog vijeća Medicinskog fakulteta u Sarajevu održane 06.09.2013. godine, iz «Bilten»-a broj: 10. iz 2013. godine.

Po istom konkursu tužitelj je neposredno diskriminiran od strane trećetuženog (član 3. stav (1) ZZD-a BiH) isključenjem iz konkursne procedure neovlaštenim tumačenjem sudske odluke od strane Stručne službe a zatim je ponovo, po drugi put u istom aktu, isključen iz konkursne procedure primjenom neutralne odredbe od strane stručne službe.

Dokazi: Gore priloženi Izvještaj komisije za izbor jednog nastavnika u sva zvanja za naučnu oblast Metodologija naučnog istraživanja u medicini, broj: 01-4-4731/13 od 25.10.2013. godine;
Rješenje o mjeri osiguranja, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 Rs 137046 10 Rs, od 14.01.2011. godine

Iako tužitelj povodom navedenog konkursa nije imao faktičkog protukandidata postojao je hipotetički protukandidat koji je i bio razlog isključivanja tužitelja iz daljnje konkursne procedure a koji je naveden u aktu KUIP-a.

Dokaz: Akt Kantonalnog prosvjetnog inspektora pod nazivom Odgovor na Vašu pismenu predstavku broj: UP-1-14-09-38-04719/14-09/20 i UP-1-14-09-38-05903/14-09/20 od 08.04.2014. godine.

Tužitelj, u svrhu ustanovljavanja činjeničnog stanja prilaže dokaze da je prvotuženi predložio NNVMF čak dvije komisije za pripremanje prijedloga za izbor po navedenom konkursu, te da je inspektor KUIP-a konstatirao da je sastav druge komisije suprotan članu 105. ZOVO-a 22/10. i Zakona o dopunama i izmjenama ZOVO-a («Službene novine KS», broj: 15/13).

Dokazi: Akt Kantonalnog prosvjetnog inspektora pod nazivom Odgovor na Vašu pismenu predstavku broj: UP-1-14-09-38-04719/14-09/20 i UP-1-14-09-38-05903/14-09/20 od 08.04.2014. godine;
Izvod iz Zapisnika sa 11. redovne sjednice Nastavno-naučnog vijeća Medicinskog fakulteta u Sarajevu, održane 29.10.2013. godine, iz «Bilten»-a broj: 12. iz 2013. godine.

Tužitelj traži da sud, na osnovu člana 12. stav (1) tačka a) ZZD-a BiH, utvrdi da je trećetuženi kontinuirano, u dužem vremenskom periodu diskriminirao tužitelja po javno objavljenim konkursima za nastavni predmet Metodologija naučnih istraživanja u medicini, od raspisivanja prvog Konkursa 13.09.2011. godine, i da postupak diskriminiranja tužitelja još uvijek traje. Tužitelj je onemogućen da sudjeluje u realizaciji nastavnog procesa za navedeni predmet u sva tri ciklusa studija a nastavu realizuje osoba koja je bila drugi kandidat prilikom prvog konkursa što je suprotno zakonskim propisima i upozorenju KUIP-a Ministarstvu obrazovanja i nauke KS i visokoškolskim ustanovama Univerziteta u Sarajevu, ustanovljenom činjeničnom stanju u Zapisniku KUIP-a sačinjenom na Medicinskom fakultetu u Sarajevu dana 25.01.2012. godine, zatim ustanovljenom činjeničnom stanju u Zapisniku sačinjenom na Univerzitetu u Sarajevu dana 10.02.2012. godine (koji tužitelju nikad nije dostavljen) i izdatom Rješenju KUIP-a od 22.02.2012. godine, kao i ustanovljenom stanju po inspekcijskim nadzorima KUIP-a kod trećetuženog u 2013. godini.

Tužitelj traži od suda da, na osnovu člana 12. stav (1) tačka b) ZZD-a BiH, naloži trećetuženom i četvrtetuženom zabranu preduzimanja radnji kojima se krši tužiočevo pravo na jednako postupanje i da naloži trećetuženom i četvrtetuženom da izvrše radnje kojima se uklanja diskriminacija i njene posljedice. Tuženi traži od suda da, u skladu sa članom 12. stav (1) tačka c) ZZD-a BiH, naloži tuženim da solidarno nadoknade materijalnu i nematerijalnu štetu nanесenu tužitelju kontinuiranim diskriminirajućim radnjama tuženih a licima koja su odgovorna za prekršaje propisane ZZD-om BiH izreknu zaštitne mjere zabrane obavljanja djelatnosti u javnom sektoru na osnovu člana 22. ZZD-a BiH.

Tužitelj zahtijeva od suda da, u skladu sa članom 12. stav (1) tačka a) ZZD-a BiH, utvrdi da je trećetuženi radnjama stručne službe iz člana 106. ZOVO-a 22/10, povrijedio tužiteljevo pravo na jednako postupanje u odnosu na drugog kandidata i po osnovu neovlaštenog tumačenja sudske odluke isključio tužitelja iz daljnje konkursne procedure povodom konkursa za izbor akademskog osoblja za oblast, predmet Socijalna medicina.

Dokazi: Izvještaja Komisije za pripremanje prijedloga za izbor jednog nastavnika za naučnu oblast Socijalna medicina – Bilten broj 11, 2013. godina;
Uvid u izvod Izvještaja Komisije za pripremanje prijedloga za izbor jednog nastavnika u sva zvanja za naučnu oblast Metodologija naučnog istraživanja u medicini – Bilten broj 11, 2013. godine;
Uvid u izvod Izvještaja Komisije za pripremanje prijedloga za izbor jednog nastavnika u sva zvanja za naučnu oblast Metodologija naučnog istraživanja u medicini – Bilten broj 12, 2011. godine;
Uvid u izvod Izvještaja Komisije za pripremanje prijedloga za izbor jednog nastavnika u sva zvanja za oblast Bioetika u medicini i zdravstvu – Bilten broj 2, 2012. godine;

Odredbe člana 3. Zakona o zabrani diskriminacije u BiH određuju:

- (1) *Neposredna diskriminacija je svako različito postupanje po osnovama određenim članom 2. ovog zakona, odnosno svako djelovanje ili propuštanje djelovanja kada je neko lice ili grupa lica dovedena ili je bila ili bi mogla biti dovedena u nepovoljniji položaj za razliku od nekog drugog lica ili grupe lica u sličnim situacijama.*
- (2) *Posredna diskriminacija podrazumijeva svaku situaciju u kojoj, naizgled neutralna odredba, kriterij ili praksa, ima ili bi imala učinak dovođenja nekog lica ili grupe lica u nepovoljan ili manje povoljan položaj u odnosu na druga lica.*

(5) *Izdavanje naloga drugima za vršenje diskriminacije i pomaganje drugima prilikom diskriminacije smatra se oblikom diskriminacije.*

Tužitelj zahtijeva od suda da, u skladu sa članom 12. stav (1) tačka a) ZZD-a BiH, utvrdi da je trećetuženi radnjama Stručne službe povrijedio tužiteljevo pravo na jednako postupanje u odnosu na drugog kandidata i po osnovu neovlaštenog tumačenja sudske odluke isključio tužitelja iz daljnje konkursne procedure za naučnu oblast, predmet Socijalna medicina po javno objavljenom konkursu.

Tužitelj traži od suda da u skladu sa članom 12. stav (1) tačka b) ZZD-a BiH, trećetuženom naloži zabranu poduzimanja radnji kojima se krši tužiočevo pravo na jednako postupanje, da trećetuženi izvrši radnje kojima se uklanja diskriminacija i njene posljedice koje su tim diskriminirajućim radnjama nastupile po tužitelja, tj. da se konkurs za izbor nastavnika za naučnu oblast, predmet Socijalna medicina ponovno provede prema tada važećim zakonskim propisima, da se prijave kandidata sa priloženom dokumentacijom javno prezentiraju NNVMF i imenuje nova komisija za izbor kandidata.

Tužitelj traži od suda da, na osnovu člana 12. stav (1) tačka c) ZZD-a BiH, donese presudu da se tužitelju nadoknadi pričinjena materijalna i nematerijalna šteta koju je tužitelj pretrpio jer mu je uskraćeno sudjelovanje u realizaciji postdiplomske nastave i sudjelovanje u realizaciji nastave prvog, drugog i trećeg ciklusa studija kod trećetuženog za naučnu oblast, predmet Socijalna medicina.

Iz navedenog činjeničnog stanja, potkrijepljenog relevantnim dokaznim materijalom, nedvosmisleno se uočava da je u konkretnim slučajevima tužitelj tokom provedbe konkursnih procedura žrtva javno dokumentiranog i manifestiranog diskriminatornog odnosa trećetuženog uz očigledno propuštanje djelovanja četvrtetuženog.

Dokazi: Akt Kantonalnog prosvjetnog inspektora pod nazivom Informacija o provedenom inspeksijskom nadzoru broj: UP-1-14-09-38-17805-1/13-09/20 od 17.12.2013. godine;
Akt direktora Kantonalne uprave za inspeksijske poslove pod nazivom Obavijest broj: 14-02-34-01046/14 od 14.03.2014. godine;
Akt Kantonalnog prosvjetnog inspektora pod nazivom Odgovor na Vašu pismenu predstavku broj: UP-1-14-09-38-04719/14-09/20 i UP-1-14-09-38-05903/14-09/20 od 08.04.2014. godine.

Tužitelj od suda zahtijeva da, na osnovu člana 12. stav (1) tačka a) ZZD-a BiH, utvrdi da je trećetuženi diskriminirao tužitelja u odnosu na povlaštenu grupu uposlenika koji drže nastavu iz kliničkih predmeta **odbijajući. od mjeseca februara 2010. godine da, izvrši Rješenje Kantonalnog inspektora rada i uspostavi tužitelju radni odnos za predmete iz kojih je izabran.**

Dokaz: Rješenje KUIP-a broj: 14-09/02-34-1163 od 08.02.2010. godine; - dokaz ranije dostavljen;
Rješenje KUIP-a broj: 14-09/13-34-7422/11, od 01.09.2011. godine;
Zapisnik o izvršenom inspeksijskom pregledu broj: 14-09/15-38.7422/11, od 08.07.2011. godine;
Rješenje Federalne uprave za inspeksijske poslove broj: UP-II-05-34-00194/11, od 27.10.2011. godine;
Presuda Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 014109 11 U, od 04.03.2013. godine.

Tužitelj traži od suda da, na osnovu člana 12. stav (1) tačka b) ZZD-a BiH, naloži trećetuženom da se zabrani preduzimanje radnji kojima se krši ili može kršiti tužiočevo pravo na jednako postupanje i da se izvrše radnje kojima se uklanja diskriminacija i njene posljedice te da trećetuženi postupi po Rješenju Kantonalnog inspektora rada od 08.02.2010. godine.

Tužitelj traži od suda da, na osnovu člana 12. stav (1) tačka c) ZZD-a BiH, **naloži trećetuženom da nadoknadi materijalnu i nematerijalnu štetu koju je tužitelj pretrpio usljed nejednakog postupanja trećetuženog prema svom izabrnom akademskom osoblju.**

Tužitelj traži od suda da, na osnovu člana 12. stav (1) tačka a) ZZD-a BiH, utvrdi da je trećetuženi donoseći nezakonitu odluku o sedmičnom radnom vremenu uposlenika JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu u iznosu od 37,30 sati diskriminirao tužitelja u odnosu na prvotuženog i povlaštenu manju grupu uposlenika koji drže nastavu iz kliničkih predmeta. Navedenom odlukom prvotuženog tužitelj je od strane trećetuženog kao uposlenik JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu **prijavljen u Zavodu PIO/MIO na sedmično radno vrijeme u iznosu od 37,30 sati, odnosno na nepuno sedmično radno vrijeme** kojom nezakonitom radnjom su treće i prvotuženi diskriminirali i oštetili tužitelja umanjujući mu godišnji penzioni staž osiguranja za određeni mjerljivi broj dana.

Tužitelj traži od suda da, na osnovu člana 12. stav (1) tačka b) ZD-a BiH, naloži trećetuženom da se zabrani preduzimanje radnji kojima se krši ili se može kršiti tužiočevo pravo na jednako postupanje i da se izvrše radnje kojima se uklanja diskriminacija i njene posljedice, i da se prestane sa primjenom nezakonite odluke o sedmičnom radnom vremenu od 18.03.2009. godine.

Tužitelj traži od suda da, na osnovu člana 12. stav (1) tačka c) ZD-a BiH, naloži trećetuženom da nadoknadi materijalnu i nematerijalnu štetu tužitelju koju je pretrpio primjenom nezakonite i diskriminirajuće odluke trećetuženog.

Dokazi: Odluka o radnom vremenu na Medicinskom fakultetu Univerziteta u Sarajevu broj: 29-888/09 od 18.03.2009. godine;
Akt pod nazivom Obavijest o preregistraciji radnog vremena zaposlenika Medicinskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu broj: 29-GD-934/10 od 25.03.2010. godine;
Obrazac M-1K Penzijsko invalidskog osiguranja, Promjena radnog vremena od 20.03.2009. godine potpisan od strane uposlenice Medicinskog fakulteta u Sarajevu gđe Gorice Drinjaković;
Uvid u Zakon o radu Federacije BiH, Zakon o penzijskom i invalidskom osiguranju Federacije BiH, Standarde i normative KS
Akt Kantonalnog Ministarstva obrazovanja i nauke Kantona Sarajevo broj: 11-05-38-11138 od 21.04.2009. godine;
Federacija BiH, akt broj:03/04-02-38-25/2009. od 28.10.2009. godine i akt Ministarstva obrazovanja i nauke Kantona Sarajevo broj: 11-05-38-25492 od 22.10.2009. godine potpisan od strane ministra gosp. Safeta Keše; - navedeni akti ranije priloženi kao dokazi;
Akt kantonalnog inspektora rada pod nazivom odgovor na okolnosti iz predstavke broj: UP-1-14-09-34-10976/14, od 10.07.2014.

Navedene radnje tuženih koje se ponavljaju u dužem vremenskom periodu prema Zakonu o zabrani diskriminacije definirane su članovima 3. i 4. stavovi (1), (3) i (5) a tužitelj će biti slobodan da citira stav (3) člana 4. **zbog ozbiljnog narušavanja zdravlja tužitelja i očigledne namjere tuženih da permanentnim psihičkim pritiskom utiču na odluke tužitelja.**

(3) *Mobing je oblik nefizičkog uznemiravanja na radnom mjestu koji podrazumijeva ponavljanje radnji koje imaju ponižavajući efekat na žrtvu čija je svrha ili posljedica degradacija radnih uslova ili profesionalnog statusa zaposlenog.*

Dokazi: Zdravstveni nalazi sa klinika za Gastroenterohepatologiju, Neurologiju, Radiologiju, Nuklearnu medicinu, Kardiologiju, «Reumal» Fojnica, ordinacija «Doc. Dr. Fahrudin Smajlović» i dr.

Tužitelj se u prethodnom periodu u više navrata obraćao četvrtetuženom insistirajući na primjeni Ustava u zakona države BiH nastojeći da se zaustavi diskriminatorski odnos prema tužitelju od strane trećetuženog. Od strane inspektora KUIP-a Kantona Sarajevo tužitelj je bio u više navrata upućivan da svoja osnovna ljudska prava zaštiti sudskim putem pod izgovorom da takav vid zaštite nije u nadležnosti tih organa što su postupanja suprotna odredbama Zakona o zabrani diskriminacije u Bosni i Hercegovini.

Dokazi: Gore već navedeni akt Kantonalne uprave za inspekcijske poslove pod nazivom Obavijest broj: 14-09/10-38-230-7/12 od 12.03.2012. godine;
Obračanje tužitelja ministru Ministarstva za obrazovanje, nauku i mlade Kantona Sarajevo, prof. dr Damiru Marjanoviću od 04.07.2013. godine;
Odgovor ministra pod nazivom Obavijest broj: 11-05-38-10572-2/3 od 26.07.2013. godine;
Obračanje tužitelja sekretaru Skupštine Kantona Sarajevo gosp. Abidu Kolašincu od 04.07.2013. godine;
Odgovor sekretara Skupštine Kantona Sarajevo pod nazivom Odgovor na Zahtjev broj: 01-34-19095-1/13 od 11.07.2013. godine.

Tužitelj se, također, u više navrata pismeno obraćao Ministarstvu za obrazovanje, nauku i mlade Kantona Sarajevo i zastupnicima u Skupštini Kantona Sarajevo koji su svojim propuštanjem djelovanja doveli tužitelja u diskriminirajući položaj u odnosu na gore navedena druga lica i grupe lica u sličnim situacijama.

Odredbe člana 1. Zakona o zabrani diskriminacije u BiH određuju:

- (1) Ovim zakonom uspostavlja se okvir za ostvarivanje jednakih prava i mogućnosti svim licima u Bosni i Hercegovini i uređuje sistem zaštite od diskriminacije.
- (2) U skladu sa Ustavom Bosne i Hercegovine i međunarodnim standardima koji se odnose na ljudska prava i osnovne slobode, ovim zakonom utvrđuju se odgovornosti i obaveze zakonodavne, sudske i izvršne vlasti u Bosni i Hercegovini, kao i pravnih lica i pojedinaca koji vrše javna ovlaštenja (u daljnjem tekstu: nadležne institucije Bosne i Hercegovine), da svojim djelovanjem omoguće zaštitu, promoviranje i stvaranje uslova za jednako postupanje.

A odredbe člana 2. Zakona o zabrani diskriminacije u BiH određuju.

- (1) Diskriminacijom će se, u smislu ovog zakona, smatrati svako različito postupanje uključujući svako isključivanje, ograničavanje ili davanje prednosti utemeljeno na stvarnim ili pretpostavljenim osnovama prema bilo kojem licu ili grupi lica na osnovu njihove rase, boje kože, jezika, vjere, etničke pripadnosti, nacionalnog ili socijalnog porijekla, veze s nacionalnom manjinom, političkog ili drugog uvjerenja, imovnog stanja, članstva u sindikatu ili drugom udruženju, obrazovanja, društvenog položaja i spola, spolnog izražavanja ili orijentacije, kao i svaka druga okolnost koja ima za svrhu ili posljedicu da bilo kojem licu onemogući ili ugrožava priznavanje, uživanje ili ostvarivanje na ravnopravnoj osnovi, prava i sloboda u svim oblastima javnog života.
- (2) Zabrana diskriminacije primjenjuje se na sve javne organe kao i na sva fizička ili pravna lica, i u javnom i u privatnom sektoru, u svim oblastima, a naročito: zaposlenja, članstva u profesionalnim organizacijam, obrazovanja, obuke, stanovanja, zdravstva, socijalne zaštite, dobara i usluga namijenjenih javnosti i javnim mjestima, te obavljanja privrednih aktivnosti i javnih usluga.

Tužitelj traži od suda da, na osnovu člana 12. stav (1) tačka a) ZD-a BiH, utvrdi da je četvrtotučeni povrijedio tužiočevo pravo na jednako postupanje ne preduzimajući radnje kojima bi zaštitio tužiočevo pravo na jednako postupanje.

Tužitelj traži od suda da, na osnovu člana 12. stav (1) tačka b) ZD-a BiH, naloži četvrtotučenom zabranu radnji kojima se krši tužiočevo pravo na jednako postupanje, odnosno da se izvrše radnje kojima se uklanja diskriminacija i njene posljedice.

Tužitelj traži od suda, na osnovu člana 12. stav (1) tačka c) ZD-a BiH, da naloži četvrtotučenom i ostalim tuženim da solidarno nadoknade materijalnu i nematerijalne štete koju su prouzročili tužitelju.

U skladu sa gornjim dokazima nedvosmisleno se da zaključiti da je u dužem vremenskom periodu, iz priloženih dokumenata, **u vremenskom periodu od 2009. godine do danas**, postupanje tuženih u svojim osnovnim karakteristikama označeno Zakonom o zabrani diskriminacije u BiH **kao teški oblik diskriminacije** i to uzimajući u obzir sadržaj i vrijeme trajanja diskriminirajućih postupanja.

Opći standard u dokazivanju diskriminacije je da teret dokazivanja leži na onome ko vrši diskriminaciju, ukoliko tužilac, onaj koji tvrdi da je diskriminiran, predoči dovoljno činjenica na osnovu kojih se može pretpostaviti da postoji diskriminacija. Od tog momenta se teret dokazivanja prenosi na tuženu stranu.

Tužitelj je u činjeničnom dijelu tužbe predočio dovoljno činjenica iz kojih se može pretpostaviti da je isključivan i onemogućavan u ostvarivanju svojih prava i sloboda samovoljom određenih osoba, nepoduzimanjem mjera nadležnih državnih institucija i javnih organa u svrhu omogućavanja zaštite i stvaranja uvjeta za jednako postupanje, što je posljedično **rezultiralo teškim oblikom diskriminacije po osnovu ličnih osobina i profesionalnog statusa tužitelja** te je na tuženim da dokažu da to nisu učinili.

Časni Sude, molim da na osnovu priloženog tužbenog zahtjeva potkrijepljenog gore navedenim materijalnim dokazima i činjenicama sadržanim u aktima tuženih koji su kontradiktorni jedni drugima i ujedno kontradiktorni zakonskim propisima koji su bili ili su trenutno na snazi i provedene rasprave Sud donese sljedeću:

PRESUDU

1. Utvrđuje se, na osnovu člana 12. stav (1) tačka a) Zakona o zabrani diskriminacije BiH, da su tuženi radnjama koje su poduzimali ili propustili poduzeti povrijedili tužiočevo pravo na jednako postupanje i teško diskriminirali tužitelja na način da su povrijedili njegovo pravo na jednako postupanje u oblasti visokog obrazovanja.

2. Nalaže se tuženim daljnja zabrana radnji kojima se krši ili se može prekršiti tužiočevo pravo na jednako postupanje, a također se nalaže tuženim da izvrše radnje kojima se uklanja diskriminacija i njene posljedice po tužitelja. U svrhu otklanjanja posljedica zbog povrede tužiočevog prava na jednako postupanje nalaže se trećetuženom da se ponište kao nezakonite odluke Nastavno-naučnog vijeća Medicinskog fakulteta u Sarajevu, te da se primjenom tada važećih zakonskih propisa ponovo provedu konkursne procedure za naučne oblasti, predmete: 1. Metodologija naučnih istraživanja u medicini, 2. Bioetika u medicini i zdravstvu i 3. Socijalna medicina; da se prestane sa provođenjem nezakonite Odluke o sedmičnom radnom vremenu broj: 29-888/09, od 18.03.2009. godine, te da se izvrši Rješenja Kantonalnog inspektora rad broj: 14-09/02-34-1163, od 08.02.2010. godine.

3. Nalaže se tuženim da solidarno u skladu sa članovima 189. i 190. Zakona o obligacionim odnosima naknade materijalnu štetu uzrokovanu povredom prava tužitelja zaštićenih Zakonom o zabrani diskriminacije u BiH u iznosu od 50.000,00 KM (pedeset hiljada konvertibilnih maraka) uz zatezne kamate koje će teći od zadnje radnje kojom su tuženi diskriminirali tužitelja.

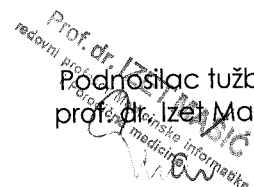
Sud također nalaže tuženim da, u skladu sa članom 200. Zakona o obligacionim odnosima, solidarno tužitelju nadoknade pravičnu novčanu naknadu za nanesenu nematerijalnu štetu (narušeno zdravlje, duševna bol, povreda osnovnih ljudskih prava, povrede dostojanstva tužitelja, degradacije radnih uslova i profesionalnog statusa i ugleda tužitelja, te stalno zastrašivanje tužitelja) po izvršenom vještačenju sudskog vještaka medicinske struke.

4. Sud, na osnovu člana 22. Zakona o zabrani diskriminacije u BiH, izriče zaštitne mjere zabrane obavljanja profesionalne djelatnosti u javnim institucijama za fizička lica koja su u ime trećetuženog i četvrtetuženog diskriminirali tužitelja.

Na osnovu člana 182. Zakona o parničnom postupku FBiH, tužitelj predlaže da sud donese presudu zbog propuštanja ukoliko tuženi, koji su uredno obaviješteni u zakonom predviđenom roku ne dostave odgovor na tužbu.

Sarajevo, 19. maja/svibnja 2014. godine

Podnosioc tužbe:
prof. dr. Izet Mašić



OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
Broj predmeta: 65 0 Rs 435652 14 Rs
15.09.2014, Sarajevo

Potvrda prijema dokumenta

Vrsta dokumenta	Podnesak kojim se uređuje i ispravlja tužba
Podnosilac dokumenta	IZET MAŠIĆ
Datum i vrijeme prijema	15.09.2014 13:54:53
Datum i vrijeme pošte	
ID dokumenta	65-8560424
Vanjski broj	
Broj primjeraka	5
Vrsta prijema dokumenta	LIČNO
Glavne stranke	IZET MAŠIĆ - JU MEDICINSKI FAKULTET UNIVERZITETA U SARAJEVU i drugi
Predmet zadužio(la)	GORDANA MIČOVIĆ
Radi	D1d : Predmeti diskriminacije iz oblasti zapošljavanja, rada i radnih uslova zapošljavanja - napredovanja u službi. Osnovi diskriminacije za građanske parnice
Vrijednost spora	15.000,00 KM



Primio(la)

ANJA RAČUŽ

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BiH
KANTON SARAJEVO
OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
BROJ: 65 0 Rs 435652 14 Rs
Sarajevo, 11.07.2014.godine

Općinski sud u Sarajevu, sudija Gordana Mičović u pravnoj stvari tužitelja Mašić Izeta iz Sarajeva, ul.Asima Ferhatovića br.17, protiv tuženog Mehić Bakira dekan JU „Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu ul.Čekaluša br.90, radi utvrđivanja novčane naknade prouzročene materijalne i nematerijalne štete kako posljedica nezakonitog, samovoljnog i diskriminatornog postupanja, v.s.p. 15.100,00 KM, van ročišta dana 11.07.2014.godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Vraća se tužba tužitelja zaprimljena kod ovog suda dana 19.05.2014. godine i tužba od 02.07.2014.godine radi ispravke i dopune na način da u smislu odredbe čl.53. ZPP-a opredijelite tužbeni zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih potraživanja. Ukoliko se Vaš tužbeni zahtjev temelji na Zakonu o zabrani diskriminacije potrebno je da istu uredite u smislu odredbe čl.12. i čl.13. navedenog zakona.

Ukoliko se Vaš tužbeni zahtjev odnosi na eventualnu povredu prava iz radnog odnosa potrebno je da isti uredite u skladu sa odredbama čl.103., a u vezi sa čl.96. Zakona o radu.

Ako tužba bude ispravljena i dopunjena u roku određenom za dopunu, smatrat će se da je podnesena onog dana kada je prvi put bila podnesena.

Ukoliko u navedenom roku ne postupite po traženom smatraće se da ste povukli tužbu, a ukoliko tužba bude vraćena bez ispravke i dopune bit će odbačena.

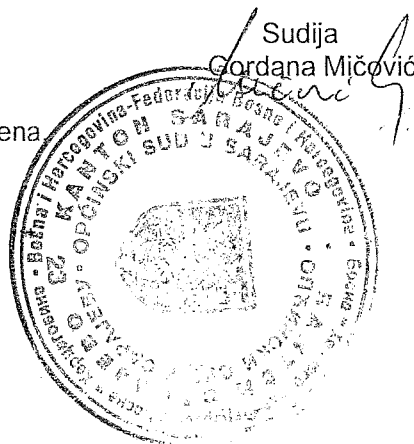
Obrazloženje

Tužbom od 19.05.2014. godine tužitelj je predložio da sud utvrdi da je istom tuženi nanio materijalnu štetu zbog samovoljnih, neovlaštenih i protivpravnih radnji, da utvrdi da nije u skladu sa Zakonom o radu tužitelju uručio otkaz ugovora o radu, te da tužitelju naknadi materijalnu štetu za period 16.04.2010. do 24.01.2011.godine.

U prethodnom ispitivanju tužbe utvrđeno je, da je tuženi nepoznat na adresi iz tužbe a prema navodima sudskog dostavljača, pa je Sud na osnovu člana 62., 295., 336. i 301. ZPP-a donio odluku kao u izreci.

Dana 02.07.2014.godine tužitelj je dostavio tužbu, međutim kako sud cijeni da tužitelj petitom tužbenog zahtjeva traži zaštitu prava po dva različita pravna osnova, to je istu valjalo tužitelju ponovo vratiti da uredi na način kako je to navedeno u izreci ovog rješenja.

POUKA: Protiv ovog rješenja žalba nije dozvoljena



Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Sarajevo
OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
Predmet: Broj: 65 0 Rs 435857 14 Rs
Sarajevo, 02. 07. 2014. godine

U skladu sa Rješenjem Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 Rs 435652 14 Rs od 02. 06. 2014. godine, sudija Gordana Mićović, tužitelja Mašić Izeta iz Sarajeva, ulica Asima Ferhatovića broj 17, protiv tuženog Mehić Bakira, ulica Halilbašića broj 4, tužitelj dostavlja Općinskom sudu u Sarajevu ispravke i dopune tužbe u skladu sa članom 53. Zakona o parničnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine:

TUŽITELJ: Izet Mašić
Ul. Asima Ferhatovića br. 17
71000 Sarajevo

TUŽENI: Bakir Mehić
Ul. Halilbašića br. 4.,
Općina Stari Grad, 71000 Sarajevo

RADI: naknada materijalne i nematerijalne štete

V.S.P. 50.000,00 KM

Mjesna nadležnost suda temelji se na odredbi članova 29. stav (1) i 32. stav (1) Zakona o parničnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“, br. 53/03, 73/05, 19/06), s obzirom da je tuženi nastanjen na području koje je u mjesnoj nadležnosti Općinskog suda u Sarajevu i da su štetne radnje počinjene na području koje je u mjesnoj nadležnosti Općinskog suda u Sarajevu.

Pravni osnov tužbenog zahtjeva temelji se na odredbama članova 154., 155., 189., 190., 198. i 200. Zakona o obligacionim odnosima Federacije Bosne i Hercegovine („Službeni list SFRJ“, br. 29/78, 39/85, 45/89 i 57/89), Zakona o preuzimanju Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list RBiH“, br. 2/92, 13/93 i 13/94 i „Službene novine FBiH“, br. 29/03).

T U Ž B A

**u 2 primjerka
Prilog: dokazi**

Tužitelj je zaposlen na JU „Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu“ kao izabrani redovni profesor na dva nastavna predmeta: 1. Medicinska informatika i 2. Porodična/Obiteljska medicina:

Dokazi: Odluke o izboru u naučno-nastavna zvanja za gore navedena dva predmeta.

Tuženi Bakir Mehić je, protivpravno obavljajući funkciju dekana JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu, neovlašteno i samovoljno protivno materijalnim propisima Zakona o visokom obrazovanju Kantona Sarajevo («Službene novine Kantona Sarajevo», broj: 09/07, 43/08, 22/10 i 42/13. - u daljem tekstu ZOV KS) od 2007. godine do dana predaje ove tužbe nadležnom Općinskom sudu u Sarajevu protiv tužitelja prof. dr. Izeta Mašića preduzimao protupravne štetne radnje kojima je protupravno tužitelju osporavao i uskraćivao prava koja proizilaze iz gore navedenih Zakona o visokom obrazovanju.

Tuženi Bakir Mehić je protupravno, suprotno članu 110. stav (3) ZOV-a KS 09/07. u 2007. i 2008. godini obavljao funkciju dekana JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu,

Dokaz: Akt Kantonalne uprave za inspekcijske poslove Kantona Sarajevo, broj: 14-09/06-34-3236/10, od 25. 03. 2010. godine.

koju funkciju je iskoristio da, suprotno materijalnim propisima ZOV-a 09/07. i Pravila Medicinskog fakulteta u Sarajevu iz 2008. godine (Prečišćeni tekst), u Odluci Senata Univerziteta u Sarajevu (UNSA) o utvrđivanju matičnih oblasti i matičnih predmeta visokoškolskih ustanova Univerziteta u Sarajevu, broj: 0101-1-1569/08. od 14. 05. 2008. godine, ubaci matične oblasti sa nastavnim predmetima od kojih većina nije postojala u nastavnom planu Medicinskog fakulteta u Sarajevu. Tuženi je, svjesno i s umišljajem, postupajući protivno članu 108. ZVO KS 09/07. i članovima 23., 27., 127. i 171. Pravila Medicinskog fakulteta u Sarajevu tom prilikom izostavio nastavni predmet Medicinska informatika na kojem je tužitelj bio jedini izabrani nastavnik. Dio spomenute Odluke od 14. 05. 2008. godine, koji se odnosi na Medicinski fakultet u Sarajevu, poslužio je tuženom da na toj osnovi, postupajući protupravno, neovlašteno i samovoljno predloži Pravilnik o organizaciji i sistematizaciji radnih zadataka iz kojeg je izostavljena Katedra za medicinsku informatiku a nastavni predmet Medicinska informatika neovlašteno i samovoljno podveden pod Katedru za epidemiologiju i biostatistiku.

Dokazi: Izvodi iz Odluke UNSA o utvrđivanju matičnih oblasti i matičnih predmeta visokoškolskih ustanova Univerziteta u Sarajevu, broj: 0101-1-1569/08. od 14.05.2008. godine;
Izvodi iz Pravila Medicinskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu (Prečišćeni tekst) iz 2008. godine, broj: 29-1199/08., od 14. 04. 2008. godine.

Tuženi je protivno zakonskim propisima i Pravilima Fakulteta, neovlašteno i samovoljno, bez saglasnosti Nastavno-naučnog vijeća i suprotno nastavnom planu sadržanom u Pravilima Fakulteta iz 2008. godine tužitelju izbacio nastavni predmet Medicinska informatika, što mu je kasnije poslužilo da tužitelja Izeta Mašića protupravno istjera sa radnog mjesta redovnog profesora na nastavnom predmetu Medicinska informatika.

Dokazi: Rješenje Kantonalne uprave za inspekcijske poslove, Inspektorat rada, zaštite na radu, socijalne zaštite i obrazovanja broj: 14-09/02-34-1163 od 08. 02. 2010. godine;
Odluka o otkazu Ugovora o radu sa ponudom izmijenjenog ugovora broj: 29-GD-952/10 od 26. 03. 2010. godine

Tuženi je prethodno protupravno, neovlašteno i samovoljno suprotno članu 79. Zakona o visokom obrazovanju KS 43/08. i suprotno članovima 23., 27., 127. i 171. Pravila Medicinskog fakulteta u Sarajevu iz 2008. godine (Prečišćeni tekst) utvrdio da Medicinska informatika nije nastavni predmet za koji je matičan Medicinski fakultet u Sarajevu, što je tuženom poslužilo kao „navodni razlog“ i izgovor da tužitelju otkáže postojeći Ugovor o radu, umjesto da postupi po preporuci kantonalnog inspektora rada i sa tužiteljem zaključi dva zasebna Ugovora o radu, posebno za nastavni predmet Medicinska informatika i posebno za nastavni predmet Porodična/Obiteljska medicina sve do punog radnog vremena.

Tim činom je tuženi protupravno, neovlašteno i samovoljno ukinuo Katedru za medicinsku informatiku kojom je tužitelj rukovodio kao jedini izabrani nastavnik u skladu sa članom 116. stav (1) Zakona o visokom obrazovanju KS 43/08. suprotno članu 171. gore navedenih Pravila Medicinskog fakulteta u Sarajevu.

Dokazi: Rješenje Kantonalne uprave za inspekcijske poslove broj: 14-09/10-38-15353-2/11 od 08. 02. 2011. godine.
Rješenje Kantonalne uprave za inspekcijske poslove broj: 14-09/10-38-15353-3/11 od 08. 02. 2011. godine.

Tuženi Bakir Mehić je, nakon što mu je 09. 02. 2009. godine istekao mandatni period u kojem je mogao obavljati funkciju dekana na JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu samovoljno nastavio obavljati tu funkciju suprotno članu 135. (Prestanak mandata rukovodioca organizacione jedinice) stav (1) „Dekanu prestaje mandat“, tačka a) „istekom perioda na koji je biran;“.

Dokaz: Federacija Bosne i Hercegovine akt broj: 03/04-02-38-25/2009. od 28. 10. 2009. godine i akt Ministarstva obrazovanja i nauke Kantona Sarajevo broj: 11-05-38-25492. od 22. 10. 2009. godine.

Tuženi je, zloupotrebjavajući funkciju koju je obavljao neovlašteno i suprotno zakonskim propisima, zloupotrebjavajući ovlaštenja koja su mu stajala na raspolaganju, tužitelja u dužem vremenskom periodu izlagao: uznemiravanju, potom mobingu i izolaciji, podstičući nastavno i administrativno osoblje uposleno na Medicinskom fakultetu te studente, da putem protupravnih i radnji koje su nanosile štetu tužitelju istog dovedu u stanje koje će kod tužitelja stvoriti efekat osjećaja zastrašenosti, neprijateljstva, degradiranja, ponižavanja i uvredljivog ambijenta za nastavno-naučni rad sa studentima dodiplomskog i postdiplomskog studija.

Tuženi je zloupotrebjavajući položaj predsjedavajućeg Nastavno-naučnog vijeća, samovoljno predlažući dnevni red i odluke koje su se trebale donositi zloupotrijebio Nastavno-naučno vijeće za donošenje odluka koje su imale gore navedeni efekat kod tužitelja.

Tuženi je, protivno zakonskim propisima Okvirnog zakona o visokom obrazovanju u BiH, članovi 4. i 25., Zakona o visokom obrazovanju KS 43/08. članovi 5., 7. i 120., podvrgao tužitelja stalnom nefizičkom uznemiravanju na radnom mjestu ponavljanjem radnji koje imaju ponižavajući efekat u svrhu degradiranja radnih uvjeta i profesionalnog statusa, odvajajući tužitelja neosnovanim optužbama od drugih kolega. Uznemiravajući tužitelja, tuženi je imao očiglednu svrhu i cilj da kod tužitelja izazove efekat povrede dostojanstva ličnosti i stvaranje neprijateljskog, a zloupotrebom studenata, ponižavajućeg i uvredljivog ambijenta.

S obzirom da je tužitelj tuženom bio konkurent za naredni, vrlo skori izbor za novog dekana, tuženi je protiv tužitelja, još u 2009. godini počeo provoditi niz protupravnih štetnih radnji sa namjerom da tužitelja prikaže kao osobu neprikladnu za obavljanje te funkcije. Prilikom raspisivanja konkursa za izbor akademskog osoblja u 2009. godini zahtjev tužitelja Nastavno-naučnom vijeću, zasnovan na propisima Zakona o visokom obrazovanju, da se u tekst konkursa uvrsti i stavka za izbor asistenata na predmetu Medicinska informatika, tuženi je aktivno uticao na članove vijeća dezinformacijom da nastavni predmet Medicinska informatika nije matični predmet Medicinskog fakulteta u Sarajevu već Elektrotehničkog fakulteta. Neizborom asistenata praktična nastava za navedeni predmet nije se mogla obaviti u skladu sa zakonskim propisima, jer su u međuvremenu osobe koje su održavale studentima vježbe, za minimalnu plaću i na osnovu Ugovora o djelu, odbile da obavljaju navedene poslove, odnosno vježbe.

Dokaz: Bilten br. 4. iz 2009. godine, izvodi iz Zapisnika broj: 29-NŠ-2195/09 od 11. 06. 2009. godine sa 3. Redovne sjednice Nastavno-naučnog vijeća Medicinskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu, održane 26. maja/svibnja 2009. godine.

Standardima i normativima za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja na području Kantona Sarajevo, koje je 29. 12. 2005. godine na prijedlog komisije Univerziteta u Sarajevu donijela Vlada Kantona Sarajevo utvrđeno je da sve visokoškolske ustanove moraju osigurati profesore, asistente i druge saradnike u nastavi koji će uspješno i u skladu sa nastavnim planom i programom realizirati utvrđeni program. Pored ostalog, visokoškolska ustanova mora, u svrhu realizacije nastavno-naučnog procesa, da raspolaže odgovarajućim brojem i strukturom nastavnika i asistenata. Standardi preporučuju optimalni broj redovnih studenata na predavanjima za biotehničke visokoškolske ustanove koji iznosi za prvu i drugu godinu studija 100 studenata a ostale godine 50. Optimalni broj studenata po asistentu je 10.

Protupravnim aktivnostima na Nastavno-naučnom vijeću tuženi je lično, sprječavajući raspisivanje konkursa za izbor asistenata za nastavni predmet Medicinska informatika neistinitim tvrdnjama da nije matični predmet Medicinskog fakulteta u Sarajevu, onemogućio tužitelja da organizira nastavu u skladu sa nastavnim planom i programom. Svoje protupravne postupke tuženi je iskoristio da protiv tužitelja pokrene štetne radnje kojima je krajnji cilj bio, što se s vremenom pokazalo tačnim, da se tužitelj kao ličnost kompromitira i odstrani sa Fakulteta. U tu svrhu tuženi je zloupotrijebio grupicu navodnih predstavnika studenata VI (šeste) godine studija kojima je stavio u izgled lako i brzo polaganje ispita na dva predmeta na kojima je tužitelj izvodio nastavu i održavao ispite i brzi završetak studija, da protiv tužitelja naprave peticiju u kojoj su iznijeli zahtjev da ne žele kod tužitelja polagati ispit iz nastavnih predmeta: 1. Medicinska informatika i 2. Porodična medicina. Preko 80% potpisa na navodnoj „peticiji“ je bilo krivotvoreno.

Dokazi: Udruženje studenata Medicinskog fakulteta u Sarajevu Dopis broj: 29-512/10 od 15. 02. 2010. godine.
Spisak sa potpisima studenata koji ne žele pohađati nastavu iz Medicinske informatike.
Analiza spiska studenata.

Tuženi je degradaciju, radnu i profesionalnu tužitelja, uz obaveznu zloupotrebu studentske populacije, nastavio i putem Nastavno-naučnog vijeća Medicinskog fakulteta u Sarajevu. U tu svrhu navodni „predstavnici“ studenata izvršili su „pritisak“ na tuženog – koji je protupravno i samovoljno obavljao funkciju „dekana“, da zakaže vanrednu sjednicu Nastavno-naučnog vijeća, gdje se nastavilo sa degradiranjem rada i profesionalnog statusa tužitelja. Nakon navedene sjednice tužitelju je bilo povrijeđeno dostojanstvo, osjećao se poniženim. Kolege nastavnici, kojima je tužitelj objavljivao radove u časopisima koje uređuje i tom prilikom i popravljao nepravilnosti u njihovim radovima, počeli su izbjegavati tužitelja kao da je on njihov najveći neprijatelj, a u stvari tužitelj je mnoge svoje kolege nastavnike, objavljujući njihove radove i doveo do statusa univerzitetskog nastavnika i člana Nastavno-naučnog vijeća.

Dokaz: Bilten br. 1 iz 2010. godine (Vanredna sjednica), izvodi iz Zapisnika broj: 29-TK-193/10 od 09. 12. 2009. godine sa redovne sjednice Nastavno-naučnog vijeća Medicinskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu, održane 08. decembra/prosinca 2009. godine.

Uticaj tuženog na razvoj događaja na Nastavno-naučnom vijeću je bio više nego očigledan. Iz sadržaja javnog glasila Medicinskog fakulteta u Sarajevu pod nazivom Bilten 1 (vanredna sjednica), Sarajevo, januar/siječanj 2010. godine, vidljivo je da je tuženi, protupravno i neovlašteno upotrijebio zvanični znak JU Univerzitet u Sarajevu i zvanični znak i pečat JU Medicinski fakultet u Sarajevu, te protupravno i neovlašteno potpisao čitav niz odluka o izboru u nastavna zvanja prema konkursu iz 2009. godine, a da tuženi nije bio ni izabrani ni imenovani dekan, odnosno zakonski zastupnik Fakulteta. Iz navedenog proizlazi činjenica da je dio članova Nastavno-naučnog vijeća bio materijalno zainteresiran da se prema tužitelju postupa na gore navedeni način, povredom njegovog dostojanstva, degradacijom rada i profesije.

Dokaz: Federacija Bosne i Hercegovine akt broj: 03/04-02-38-25/2009. od 28. 10. 2009. godine i akt Ministarstva obrazovanja i nauke Kantona Sarajevo broj: 11-05-38-25492. od 22. 10. 2009. godine.

Sve navedeno je na tužitelja ostavilo posljedice po njegovo zdravstveno stanje, pogotovo jer se navedene aktivnosti tuženog odvijaju već duži vremenski period od 2007. godine do dana podnošenja ove tužbe nadležnom Općinskom sudu.

Dokaz: Zdravstveni nalazi sa klinika za Gastroenterohepatologiju, Neurologiju, Radiologiju, Nuklearnu medicinu, Kardiologiju, "Reumat" Fojnica, Ordinacija "Doc. Dr. Fahrudin Smajlović" i dr..

Da je tuženi koristio i najmanju priliku da protupravnim postupanjima nanese štetu tuženom, bilo materijalnu ili nematerijalnu, dokaz je činjenica da je obraćanje tužitelja KUIP-u u svrhu osiguranja zakonitosti izvođenja nastavnog procesa i istovremeno zaštite tužiteljevih prava i pravnih interesa koji proizilaze iz zakonskih propisa, a povodom tužiteljevog zahtijeva da mu se u skladu sa Zakonom o visokom obrazovanju zaključi i Ugovor o radu i za radno mjesto nastavnik – redovni profesor na nastavnom predmetu Porodična/Obiteljska medicina (na kojem je tužitelj bio jedini izabrani nastavnik) što je imperativna zakonska obaveza visokoškolske ustanove (zbog regularnosti studija i validnosti diploma studenata). Zakon nalaže i 2010. godine i sada svim visokoškolskim ustanovama, uključujući i Medicinski fakultet u Sarajevu, da se u skladu sa članom 95. Stavovi (4) i (2) a u vezi sa članom 116. stav (1) Zakona o visokom obrazovanju KS 43/08. sa izabranim članom akademskog osoblja potpiše Ugovor o radu.

Dokazi: Kantonalna uprava za inspekcijske poslove KS Ministarstvu obrazovanja i nauke, n/r mr. Safet Kešo; n/r doc. dr Almir Mašala, pomoćnik ministra akt broj: 14-09/10-38-1886-8/10 od 26. 04. 2010. godine;
Kantonalna uprava za inspekcijske poslove KS Univerzitetu u Sarajevu, Medicinski fakultet, n/r prof. dr Bakir Mehić, dekan akt broj: 14-09/10-38-1886-1/10 od 29. 04. 2010. godine.

Po provedenom inspekcijskom nadzoru i konstatiranom činjeničnom stanju kantonalni inspektor rada je izdao Rješenje broj: 14-09/02-34-1163 od 08. 02. 2010. godine kojim se JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu nalaže da otkloni konstatirane nedostatke koji se odnose na obavljanje poslova radnog mjesta nastavnika – redovni profesor na predmetu „Porodična medicina“. U Obrazloženju Rješenja kantonalni inspektor rada upućuje instituciju Medicinski fakultet na koji način i uz primjenu kojih propisa izvrši taj nalog.

Dokazi: Rješenje Kantonalne uprave za inspekcijske poslove, Inspektorat rada, zaštite na radu, socijalne zaštite i obrazovanja broj: 14-09/02-34-1163 od 08. 02. 2010. godine;

Činjenica je i da je JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu za tužitelja, prema evidentnim listama o uposlenim na JU Medicinski fakultet u Sarajevu, kao redovnog profesora na nastavnom predmetu Porodična/Obiteljska medicina dodatno naplaćivao 30% sredstava iz Budžeta Kantona Sarajevo.

Dokaz: Ministarstvo obrazovanja i nauke KS akt broj: 11-07-49-8957 od 10. 08. 2011. godine.

Navedeno Rješenje kantonalnog inspektora rada tuženi Bakir Mehić je zloupotrijebio u svrhu da donese protupravnu i samovoljnu Odluku o otkazu Ugovora o radu sa ponudom izmijenjenog ugovora tužitelju suprotno materijalnim propisima Zakona o visokom obrazovanju KS i Zakona o radu. Kao razlog za izmjenu Ugovora o radu tuženi Bakir Mehić se pozvao na protupravnu i samovoljnu odluku tuženog da Medicinska informatika nije matični predmet Medicinskog fakulteta u Sarajevu. Navedenom Odlukom tuženi je tužitelju faktički onemogućio da obavlja poslove redovnog profesora na dva nastavna predmeta na kojima je tužitelj izabran. Nakon toga tuženi Bakir Mehić je tužitelja bez uručenog otkaza Ugovora o radu u skladu sa članovima Zakona o radu FBiH koji reguliraju otkazivanje Ugovora o radu tužitelja: prvo, istjerao i onemogućio da obavlja poslove na predmetima za koje je izabran i drugo, doveo tužitelja u stanje da nije mogao ostvariti svoje zakonsko pravo da se prijavi u nadležnu Kantonalnu Službu za zapošljavanje, što je imalo za posljedicu da za izvjestan vremenski period tužitelj nije bio socijalno i zdravstveno osiguran.

Dokazi: Odluka o otkazu Ugovora o radu sa ponudom izmijenjenog ugovora broj: 29-GD-952/10 od 26. 03. 2010. godine
Rješenje o odbijanju zahtjeva za novčanu naknadu broj 04/3-35-3271/2010 od 31. 05. 2010. godine

Tuženi Bakir Mehić je, dok je tužitelj bio na bolovanju, protupravno i samovoljno naredio da se tuženom zaključi radna knjižica i prosljedi u nadležnu općinsku službu uprave. Također, naredio je da se neovlašteno uđe u nastavni kabinet tužitelja te izmjestio, na tužitelju nepoznatu lokaciju, pečate, dokumentaciju i arhivu sa dvije katedre, lične stvari od kojih su neke od neprocjenjive vrijednosti za tužitelja, kasu itd. bez provođenja odgovarajućih zakonskih radnji i bez sudskog naloga.

Dokazi: Dopis za radnu knjižicu akt broj: 29-GD-1478/10 od 04.05.2010. godine;
Odluka v.d. dekana o imenovanju komisije za primopredaju prostora Medicinskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu broj: 29-BS-1433/10 od 29.04.2010. godine.

Da je tuženi Bakir Mehić navedene protupravne i samovoljne radnje štetne po tužitelja preduzimao suprotno zakonskim propisima koji reguliraju oblast visokog obrazovanja dokaz su relevantne činjenice konstatirane u zapisnicima i aktima inspektora Kantonalne uprave za inspekcijske poslove, jer je na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja protupravno obavljao funkciju dekana Medicinskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu. Na Konkurs za izbor dekana raspisan 21. 01. 2010. godine prijavio se sa priloženim krivotvorenim Ugovorom o radu.

Iz priloženih zapisnika i akata koje su sačinili inspektori KUIP-a a u skladu sa tada važećim zakonskim propisima nije postojao pravni osnov: 1. da se tuženi imenuje za v.d. dekana; 2. da se tuženi prijavi na Konkurs za izbor dekana; 3. da tuženi bude imenovan za dekana te; 4. da su sve radnje koje je tuženi preduzeo u pravnom prometu, predstavljajući se kao dekan, pravno nevažeće.

Dokazi: Federacija Bosne i Hercegovine akt broj: 03/04-02-38-25/2009. od 28. 10. 2009. godine i akt Ministarstva obrazovanja i nauke Kantona Sarajevo broj: 11-05-38-25492. od 22. 10. 2009. god.; Kantonalna uprava za inspekcijske poslove KS, Zapisnik broj: 14-09/06-34-3236/10 od 25. 05. 2010. godine;
Kantonalna uprava za inspekcijske poslove, Zapisnik broj: 14-09/02-343300 od 23. 03. 2010. god;
Kantonalna uprava za inspekcijske poslove, Zapisnik broj: 14-09/06-34-3236/10. Od 19. 03. 2010. Akt Kantonalne uprave za inspekcijske poslove Kantona Sarajevo, broj: 14-09/06-34-3236/10, od 25.03.2010. godine.
Odluka Upravnog odbora broj: 29-34/10 od 06. 01. 2010. godine.

Protupravne, neovlaštene i samovoljne radnje tuženog dobile su svoj smisao, odnosno svrhu i cilj, činjenicom da se tužitelj Mašić Izet također prijavio na navedeni Konkurs iz mjeseca januara 2010. godine za izbor dekana JU Medicinski fakultet u Sarajevu a da su protiv njega istovremeno preduzimane gore navedene radnje.

Tužitelj je pored pretrpljene materijalne štete nastale protupravnim i štetnim radnjama od strane tuženog, protivpravnim i samovoljnim odstranjivanjem sa radnog mjesta za dva nastavna predmeta pretrpio i nematerijalnu štetu. Zloupotrebom male grupice studenata od strane tuženog, koji su, stavljanjem u izgled mogućnosti o brzom i lakom završetku studija, podstrekavani i iskorišteni u svrhu stvaranja pogodne atmosfere na Nastavno-naučnom vijeću za nezakonitu eliminaciju tužitelja s Medicinskog fakulteta.

Kao neposredna posljedica protupravnog postupanja tuženog tužitelj je pretrpio materijalnu štetu i nezakonitim odstranjivanjem sa postdiplomskog studija na kojem je rukovodio smjerom Javno zdravstvo, a kao mentora iz straha od posljedica tužitelja izbjegavaju kandidati za magisterij i doktorsku disertaciju. Takvo stanje traje i danas, četiri godine od opisanih nezakonitih postupanja. Tom prilikom tužitelj je godišnje materijalno oštećivan za novčani iznos od 20.000 do 30.000 KM.

Dokaz: Odluka Nastavno-naučnog vijeća broj: 29-TK-3990/10 od 27. 10. 2010. godine.

Tuženi je nizom protupravnih radnji koje su nanosile štetu tužitelju vršio na tužiteljevu ličnost stalni psihički pritisak nastojeći da nanese što veću štetu njegovom ugledu i časti struke kojom se bavi od studentskih dana. Medicinskim riječnikom iskazano, tuženi je stalnim pritiskom na tužitelja pokušao da mu nanese i nanosio što

veću stvarnu zdravstvenu štetu u čemu je dobrim dijelom i uspio. Tuženom je svim naprijed navedenim radnjama tuženog ozbiljno narušeno opće zdravstveno stanje i nanesena nemjerljiva nematerijalna šteta.

Časni Sude, molim da na osnovu priloženog tužbenog zahtjeva potkrijepljenog gore navedenim relevantnim činjenicama u skladu sa zakonskim propisima koji su bili na snazi i provedene rasprave Sud donese sljedeću:

PRESUDU

1) Utvrđuje se da je tuženi Bakir Mehić samovoljnim, neovlaštenim i protupravnim radnjama tužitelju nanio materijalnu štetu i uskratio mu izmaklu korist na način da je protivno zakonskim propisima koji reguliraju oblast visokog obrazovanja i Pravilima Medicinskog fakulteta u Sarajevu neovlašteno i samovoljno ustvrdio da nastavni predmet Medicinska informatika nije matični predmet Medicinskog fakulteta što je tuženom poslužilo kao razlog i izgovor za donošenje nezakonite Odluke o otkazu Ugovora o radu sa ponudom izmijenjenog ugovora. Tuženi je istovremeno onemogućavao tužitelja da sa JU Medicinski fakultet u Sarajevu potpiše Ugovore o radu za dva nastavna predmeta, kako bi ostvario puno radno vrijeme a sve u skladu sa članom 95. stavovi (2) i (4) Zakona o visokom obrazovanju KS 43/08. i članom 30. Zakona o radu ;

2) Nalaže se tuženom Bakiru Mehiću da tužitelju Izetu Mašiću usljed počinjene materijalne štete i izmakle koristi nadoknadi novčani iznos na ime neisplaćenih plaća u rang u redovnog profesora i drugih dodataka koji odnose na rukovodne funkcije, za period od 16. 04. 2010. godine do 24. 01. 2011. godine koje se doznačavaju u skladu s aktima Medicinskog fakulteta s odgovarajućim zakonskim zateznim kamatama; nadoknadi novčanu protuvrijednost za neiskoreštenih 16 dana godišnjeg odmora iz 2009. godine; nadoknadi novčanu protuvrijednost tužitelju za nanesenu materijalnu štetu, za period od 16. 04. 2010. godine do 24. 01. 2011. godine, nastalu neuplaćivanjem kod PIO/MIO FBiH uplata odgovarajućih doprinosa na ime zdravstvenog i penzionog osiguranja, te drugih Zakonom propisanih doprinosa;

3) Nalaže se tuženom Bakiru Mehiću da tužitelju Izetu Mašiću nadoknadi materijalnu štetu i izmaklu korist jer je neovlaštenim protupravnim i štetnim radnjama za tuženog promijenio nastavni plan postdiplomskog studija posljedica čega je bila odstranjivanje tužitelja kao nastavnika i voditelja jednog smjera na postdiplomskom studiju.

4) Nalaže se tuženom da tužitelju isplati naknadu na ime nematerijalne štete koja je nastala protupravnim i samovoljnim drastičnim rušenjem ugleda tužitelja i onemogućavanju bilo kakvog akademskog djelovanja za period od 16. 04. 2010. godine do 24. 01. 2011. godine, te za vrijeme nakon kojeg je tužitelj odlukom suda vraćen na radno mjesto nastavnika na dva nastavna predmeta do dana podnošenja tužbe, jer je tužitelj od strane tuženog bio izložen svom vidovima mobinga i narušavanja časti i ugleda, te protuzakonitog eliminiranja iz bilo kakvih drugih nastavnih i vannastavnih aktivnosti i naučnog djelovanja;

5) Nalaže se tuženom Bakiru Mehiću da tužitelju Izetu Mašiću po osnovu svjesnog narušavanja općeg zdravstvenog stanja isplati odgovarajuću naknadu na osnovu nalaza ovlaštenog sudskog vještaka.

6) Obavezuje se tuženi da naknadi sve troškove tužitelju uzrokovane protupravnim, neovlaštenim i samovoljnim ponašanjem, kao i troškove ovog postupka, sve u roku od 30 dana.

Na osnovu člana 182. Zakona o parničnom postupku FBiH, tužitelj predlaže da sud donese presudu zbog propuštanja ukoliko tuženi, koji je uredno obaviješten u zakonom predviđenom roku ne dostavi odgovor na tužbu.

Sarajevo, 19. maja/svibnja 2014. godine

Podnosioc tužbe:
prof. dr. Izet Mašić

OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
Broj predmeta: 65 0 Rs 435652 14 Rs
19.05.2014, Sarajevo

Potvrda prijema dokumenta

Vrsta dokumenta	Tužba Rs-predmet
Podnosilac dokumenta	IZET MAŠIĆ
Datum i vrijeme prijema	19.05.2014 10:32:39
Datum i vrijeme pošte	
ID dokumenta	65-8115302
Vanjski broj	
Broj primjeraka	2
Vrsta prijema dokumenta	LIČNO
Glavne stranke	IZET MAŠIĆ - JU MEDICINSKI FAKULTET UNIVERZITETA U SARAJEVU i drugi
Predmet zadužio(la)	GORDANA MIČOVIĆ
Radi	D1d : Predmeti diskriminacije iz oblasti zapošljavanja, rada i radnih uslova zapošljavanja - napredovanja u službi; Osnovi diskriminacije za građanske parnice
Vrijednost spora	15.000,00 KM



Prilozi
NERMINA LINGO

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Sarajevo
OPĆINSKI SUD U SARAJEVU

19. 05. 2014.
05 65 0 Rs 435652 14 Rs
Iga

TUŽITELJ: Izet Mašić
Ul. Asima Ferhatovića br. 17
71000 Sarajevo

TUŽENI: Bakir Mehić, dekan JU „Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu“
Ul. Čekaluša br. 90
71000 Sarajevo

RADI: utvrđivanja novčane naknade pričinjene materijalne i nematerijalne štete kao posljedica nezakonitog, samovoljnog i diskriminatornog postupanja.

V.S.P. 15.000,00 KM

Mjesna nadležnost suda temelji se na odredbi člana 30. Stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“, br. 53/03, 73/05, 19/06) i članova 189., 190. i 200. Zakona o obligacionim odnosima Federacije Bosne i Hercegovine („Službeni list SFRJ“, br. 29/78, 39/85, 45/89 i 57/89), Zakona o preuzimanju Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list RBiH“, br. 2/92, 13/93 i 13/94 i „Službene novine FBiH“, br. 29/03)

Pravni osnov zahtjeva temelji se na odredbama Zakona o obligacionim odnosima FBiH, Okvirnog zakona o visokom obrazovanju u BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 59/09), Zakona o visokom obrazovanju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“, broj: 43/08, 22/10. i 42/13), Zakona o zabrani diskriminacije u BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 59/09), te odredbama Zakona o radu FBiH („Službene novine FBiH“, br. 43/99, 32/00, 29/03).

TUŽBA

u 2 primjerka
Prilog: dokazi

Tužitelj je zaposlen na JU „Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu“ kao izabrani redovni profesor na dva nastavna predmeta: 1. Medicinska informatika i 2. Porodična/Obiteljska medicina:

Dokazi: Odluke o izboru u naučno-nastavna zvanja za gore navedena dva predmeta.

Tuženi Bakir Mehić je, protivpravno obavljajući funkciju dekana JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu, neovlašteno i samovoljno protivno materijalnim propisima gore navedenih zakona od 2009. godine do dana predaje ove tužbe nadležnom Općinskom sudu protiv tužitelja prof. dr. Izeta Mašića preduzimao radnje kojima je kršio njegova osnovna ljudska prava i prava koja proizilaze iz gore navedenih zakona.

Protivno materijalnim propisima: Okvirnog zakona o visokom obrazovanju u BiH, član 33., Zakona o visokom obrazovanju KS 43/08. član 95. stavovi (4) i (2), te suprotno članu 30. i članovima od 87. do 96. Zakona o radu, dana 26. 03. 2010. godine tuženom uručio Odluku o otkazu Ugovora o radu sa ponudom izmijenjenog ugovora protivno nalogu sadržanom u Rješenju Kantonalnog inspektora rada Kantona Sarajevo.

Dokazi: Rješenje Kantonalne uprave za inspekcijske poslove, Inspektorat rada, zaštite na radu, socijalne zaštite i obrazovanja broj: 14-09/02-34-1163 od 08. 02. 2010. godine;
Odluka o otkazu Ugovora o radu sa ponudom izmijenjenog ugovora broj: 29-GD-952/10 od 26. 03. 2010. godine

Tuženi je prethodno protupravno, neovlašteno i samovoljno suprotno članu 79. Zakona o visokom obrazovanju KS 43/08. i suprotno članovima 27. i 171. Pravila Medicinskog fakulteta u Sarajevu iz 2008. godine (Prečišćeni tekst) utvrdio da Medicinska informatika nije nastavni predmet za koji je matičan Medicinski fakultet u Sarajevu, što je tuženom poslužilo kao „navodni razlog“ i izgovor da tužitelju otkáže postojeći Ugovor o radu, umjesto da postupi po preporuci kantonalnog inspektora rada i sa tužiteljem zaključi dva zasebna Ugovora o radu, posebno za nastavni predmet Medicinska informatika i posebno za nastavni predmet Porodična/Obiteljska medicina sve do punog radnog vremena.

Tim činom je tuženi protupravno, neovlašteno i samovoljno ukinuo Katedru za medicinsku informatiku kojom je tužitelj rukovodio kao jedini izabrani nastavnik u skladu sa članom 116. stav (1) Zakona o visokom obrazovanju KS 43/08. suprotno članu 171. gore navedenih Pravila Medicinskog fakulteta u Sarajevu.

Dokazi: Rješenje Kantonalne uprave za inspekcijske poslove broj: 14-09/10-38-15353-2/11 od 08. 02. 2011. godine.
Rješenje Kantonalne uprave za inspekcijske poslove broj: 14-09/10-38-15353-3/11 od 08. 02. 2011. godine.

Tuženi Bakir Mehić je, nakon što mu je 09. 02. 2009. godine istekao mandatni period u kojem je mogao obavljati funkciju dekana na JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu samovoljno nastavio obavljati tu funkciju suprotno članu 135. (Prestanak mandata rukovodioca organizacione jedinice) stav (1) „Dekanu prestaje mandat“, tačka a) „istekom perioda na koji je biran;“.

Dokaz: Federacija Bosne i Hercegovine akt broj: 03/04-02-38-25/2009. od 28. 10. 2009. godine i akt Ministarstva obrazovanja i nauke Kantona Sarajevo broj: 11-05-38-25492. od 22. 10. 2009. godine.

Upravni odbor JU „Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu“, je dana 06. 01. 2010. godine zloupotrebom službenih ovlasti a suprotno članovima 134. stav (2) i 135. Zakona o visokom obrazovanju KS 43/08. donio odluku o imenovanju vršioca dužnosti dekana, kojom odlukom za v.d. dekana imenuje tuženog Bakira Mehića.

Dokaz: Odluka upravnog odbora broj: 29-34/10 od 06. 01. 2010. godine.

Tuženi je, zloupotrebljavajući funkciju koju je obavljao neovlašteno i suprotno zakonskim propisima, zloupotrebljavajući ovlašćenja koja su mu stajala na raspolaganju, tužitelja u dužem vremenskom periodu izlagao: uznemiravanju, potom mobingu i segregaciji, zatim izdavanjem naloga drugima da vrše diskriminaciju i na taj način podstičući nastavno i administrativno osoblje uposlenu na Medicinskom fakultetu te studente da putem protupravnih radnji tužitelja dovedu u stanje koje će kod tužitelja stvoriti efekat osjećaja zastrašenosti, neprijateljstva, degradiranja, ponižavanja i uvredljivog ambijenta za nastavno-naučni rad sa studentima dodiplomskog i postdiplomskog studija.

Tuženi je zloupotrabljavajući položaj predsjedavajućeg Nastavno-naučnog vijeća, neovlašteno predlažući dnevni red i odluke koje su se trebale donositi prema dnevnom redu zloupotrijebio Nastavno-naučno vijeće za donošenje odluka koje su imale gore navedeni efekat kod tužitelja.

Tuženi je, protivno zakonskim propisima Okvirnog zakona o visokom obrazovanju u BiH, članovi 4. i 25., Zakona o visokom obrazovanju KS 43/08. članovi 5., 7. i 120., Zakona o zabrani diskriminacije BiH, članovi 2., 3. i član 4. stavovi (1), (3), (4) i (5), podvrgnuo tužitelja stalnom nefizičkom uznemiravanju na radnom mjestu ponavljanjem radnji koje imaju ponižavajući efekat u svrhu degradiranja radnih uvjeta i profesionalnog statusa, odvajajući tužitelja neosnovanim optužbama od drugih kolega, ne poduzimanjem mjera u zaštitu tužitelja podsticao je ponižavanje i degradaciju profesionalnog statusa tužitelja. Uznemiravajući tužitelja, tuženi je degradiranjem njegovih radnih uvjeta i profesionalnog statusa imao očiglednu svrhu i cilj da kod tužitelja izazove efekat povrede dostojanstva ličnosti i stvaranje neprijateljskog, degradirajućeg, a zloupotrebom studenata ponižavajućeg i uvredljivog ambijenta.

Odredbama člana 4. Stav (3) Zakona o zabrani diskriminacije u BiH određeno je sljedeće:

„Mobing je oblik nefizičkog uznemiravanja na radnom mjestu koji podrazumijeva ponavljanje radnji koje imaju ponižavajući efekat na žrtvu čija je svrha ili posljedica degradacija radnih uslova ili profesionalnog statusa zaposlenog.“

S obzirom da je tužitelj tuženom bio konkurent za naredni, vrlo skori izbor za novog dekana, tuženi je protiv tužitelja, još u 2009. godini počeo provoditi niz protupravnih radnji sa namjerom da tužitelja prikaže kao osobu neprikladnu za obavljanje te odgovorne i zahtjevne funkcije. Prilikom raspisivanja konkursa za izbor akademskog osoblja u 2009. godini nije uvažio zahtjev tužitelja, zasnovan na propisima Zakona o visokom obrazovanju, da se u tekst konkursa uvrsti i stavka za izbor asistenata na predmetu Medicinska informatika, tako da se praktična nastava za navedeni predmet nije mogla obaviti u skladu sa zakonskim propisima, jer su u međuvremenu osobe koje su održavale studentima vježbe, za minimalnu plaću i na osnovu Ugovora o djelu, odbile da obavljaju navedene poslove, odnosno vježbe.

Dokaz: Bilten br. 4. iz 2009. godine izvodi iz Zapisnika broj: 29-NŠ-2195/09 od 11. 06. 2009. godine sa 3. Redovne sjednice Nastavno-naučnog vijeća Medicinskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu, održane 26. maja/svibnja 2009. godine.

Standardima i normativima za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja na području Kantona Sarajevo, koje je 29. 12. 2005. godine na prijedlog komisije Univerziteta u Sarajevu donijela Vlada Kantona Sarajevo utvrđeno je da sve visokoškolske ustanove moraju osigurati profesore, asistente i druge saradnike u nastavi koji će uspješno i u skladu sa nastavnim planom i programom realizirati utvrđeni program pri čemu je neophodno da najmanje 2/3 profesora, 2/3 asistenata i 2/3 ostalih saradnika budu u stalnom radnom odnosu na toj visokoškolskoj ustanovi. Navedenim Standardima i normativima utvrđeni su minimalni prostorni, kadrovski i drugi uvjeti neophodni za obavljanje, nastavnog i naučnoistraživačkog rada koji se ostvaruju u skladu sa Zakonom o visokom obrazovanju KS. Pored ostalog visokoškolska ustanova mora, u svrhu realizacije nastavno-naučnog procesa, da raspolaže odgovarajućim brojem i strukturom nastavnika i asistenata. Između ostalog optimalni broj redovnih studenata na predavanjima za biotehničke visokoškolske ustanove iznosi za prvu i drugu godinu studija 100 studenata a ostale godine 50. Optimalni broj studenata po asistentu je 10.

Tuženi je odbijajući da raspiše konkurs za izbor asistenata, time onemogućio tužitelja da organizira nastavu u skladu sa nastavnim planom i programom što je tuženi iskoristio da protiv tužitelja pokrene radnje kojima je krajnji cilj bio, što se s vremenom pokazalo tačnim, da se tužitelj kao ličnost kompromitira i odstrani sa Fakulteta. U tu svrhu tuženi je zloupotrijebio grupicu navodnih predstavnika studenata VI (šeste) godine studija kojima je stavio u izgled lako i brzo polaganje ispita na dva predmeta na kojima je tužitelj izvodio nastavu i održavao ispite i time brzi završetak studija da protiv tužitelja naprave peticiju gdje su iznijeli zahtjev da ne žele kod tužitelja polagati ispit iz nastavnih predmeta: 1. Medicinska informatika i 2. Porodična medicina. Preko 80% potpisa na navodnoj „peticiji“ je bilo krivotvoreno.

Dokazi: Udruženje studenata Medicinskog fakulteta u Sarajevu Dopis broj: 29-512/10 od 15. 02. 2010. godine.
Spisak sa potpisima studenata koji ne žele pohađati nastavu iz Medicinske informatike.
Analiza spiska studenata.

Tuženi je degradaciju, radnu i profesionalnu tužitelja, uz obaveznu zloupotrebu studentske populacije, nastavio i putem Nastavno-naučnog vijeća Medicinskog fakulteta u Sarajevu. U tu svrhu navodni „predstavnici“ studenata izvršili su „pritisak“ na tuženog – koji je neovlašteno obavljao funkciju „dekana“. Tuženi je zakazao vanrednu sjednicu Nastavno-naučnog vijeća, gdje se nastavilo sa degradiranjem rada i profesionalnog statusa tužitelja. Nakon navedene sjednice tužitelju je bilo povrijeđeno dostojanstvo, osjećao se poniženim. Kolege nastavnici, kojima je tužitelj objavljivao radove u časopisima koje uređuje i tom prilikom i popravljao nepravilnosti u njihovim radovima, počeli su izbjegavati tužitelja kao da je on njihov najveći neprijatelj, a u stvari tužitelj je mnoge svoje kolege nastavnike objavljujući njihove radove i doveo do statusa univerzitetskog nastavnika i člana Nastavno-naučnog vijeća.

Dokaz: Bilten br. 1 iz 2010. godine (Vanredna sjednica), izvodi iz Zapisnika broj: 29-TK-193/10 od 09. 12. 2009. godine sa redovne sjednice Nastavno-naučnog vijeća Medicinskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu, održane 08. decembra/prosinca 2009. godine.

Uticaj tuženog na razvoj događaja na Nastavno-naučnom vijeću je bio više nego očigledan. Iz sadržaja javnog glasila Medicinskog fakulteta u Sarajevu pod nazivom Bilten 1 (vanredna sjednica), Sarajevo, januar/siječanj 2010. godine, vidljivo je da je tuženi neovlašteno potpisao čitav niz odluka o izboru u nastavno zvanje a povodom konkursa iz 2009. godine, a da tuženi nije bio ni izabrani ni imenovani dekan Fakulteta. Sva rješenja-odluke su bila pravno nevažeća. Iz navedenog proizlazi činjenica da je dio članova Nastavno-naučnog vijeća bio materijalno zainteresiran da se prema tužitelju postupi na gore navedeni način, povredom njegovog dostojanstva, degradacijom rada i profesije.

Odredbama člana 4. (Ostali oblici diskriminacije) stav (5) Zakona o zabrani diskriminacije u BiH određeno je sljedeće:

„Izdavanje naloga drugima za vršenje diskriminacije i pomaganje drugima prilikom diskriminacije smatra se oblikom diskriminacije.“

Sve navedeno je na tužitelja ostavilo posljedice po njegovo zdravstveno stanje, pogotovo jer se navedene aktivnosti tuženog odvijaju već duži vremenski period od 2009. godine do dana podnošenja ove tužbe nadležnom Općinskom sudu.

Dokaz: Zdravstveni nalazi sa klinika za Gastroenterohepatologiju, Neurologiju, Radiologiju, Nuklearnu medicinu, Kardilogiju, "Reumat" Fojnica, Ordinacija "Doc. Dr. Fahrudin Smajlović" i dr..

Da je tuženi koristio i najmanju priliku da nanese štetu tuženom, bilo materijalnu ili nematerijalnu, dokaz je činjenica da je obraćanje tužitelja KUIP-u u svrhu osiguranja zakonitosti izvođenja nastavnog procesa i istovremeno zaštite tužiteljevih prava i pravnih interesa koji proizilaze iz zakonskih propisa, a povodom tužiteljevog zahtijeva da mu se u skladu sa Zakonom o visokom obrazovanju zaključi i Ugovor o radu i za radno mjesto nastavnik – redovni profesor na nastavnom predmetu Porodična/Obiteljska medicina (na kojem je tužitelj bio jedini izabrani nastavnik) što je imperativna zakonska obaveza visokoškolske ustanove (zbog regularnosti studija i validnosti diploma studenata). Zakon nalaže i 2010. godine i sada svim visokoškolskim ustanovama, uključujući i Medicinski fakultet u Sarajevu, da se u skladu sa članom 95. Stavovi (4) i (2) a u vezi sa članom 116. stav (1) Zakona o visokom obrazovanju KS 43/08. sa izabranim članom akademskog osoblja potpiše Ugovor o radu. Po provedenom inspekcijskom nadzoru i konstatiranom činjeničnom stanju kantonalni inspektor rada je izdao gore navedeno Rješenje broj: 14-09/02-34-1163 od 08. 02. 2010. godine kojim se JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu nalaže da otkloni konstatirane

nedostatke koji se odnose na obavljanje poslova radnog mjesta nastavnika – redovni profesor na predmetu „Porodična medicina“. U obrazloženju Rješenja kantonalni inspektor rada upućuje instituciju Medicinski fakultet na koji način i uz primjenu kojih propisa da izvrši taj nalog.

Navedeno Rješenje je nezakoniti v.d. dekana, tj. tuženi Bakir Mehić zloupotrijebio u svrhu da donese neovlašteno i samovoljno nezakonitu Odluku o otkazu ugovora o radu sa ponudom izmijenjenog ugovora tužitelju suprotno materijalnim propisima Zakona o visokom obrazovanju KS i Zakona o radu i navedenom Odlukom tuženi je tužitelju faktički onemogućio da obavlja poslove redovnog profesora na dva nastavna predmeta na kojima je tužitelj izabran. Nakon toga tuženi je tužitelju bez uručenog otkaza Ugovora o radu u skladu sa članovima Zakona o radu FBiH koji reguliraju otkazivanje Ugovora o radu tužitelja doveo u stanje da nije mogao ostvariti svoje pravo da se prijavi u nadležnu Službu za zapošljavanje, što je imalo za posljedicu da za izvjestan vremenski period tužitelj nije bio socijalno i zdravstveno osiguran.

Dokaz: Rješenje o odbijanju zahtjeva za novčanu naknadu broj 04/3-35-3271/2010 od 31. 05. 2010. godine

Navedenu zakonsku obavezu i nalog iz navedenog Rješenja kantonalnog inspektora rada tuženi Bakir Mehić nije ispunio da dana podnošenja ove tužbe.

Tuženi Bakir Mehić je, dok je tužitelj bio na bolovanju, zaključio tužiteljevu radnu knjižicu i proslijedio je u nadležnu općinsku službu uprave. Također, naredio je da se neovlašteno uđe u nastavni kabinet tužitelja te izmjestio, na tužitelju nepoznatu lokaciju, pečate, dokumentaciju i arhivu sa dvije katedre, lične stvari od kojih su neke od neprocjenjive vrijednosti za tužitelja, kasu itd. bez provođenja odgovarajućih zakonskih radnji i bez sudskog naloga.

Dokazi: Dopis za radnu knjižicu akt broj: 29-GD-1478/10 od 04.05.2010. godine;
Odluka v.d. dekana o imenovanju komisije za primopredaju prostora Medicinskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu broj: 29-BS-1433/10 od 29.04.2010. godine.

Tuženi Bakir Mehić je, dio navedenih neovlaštenih i protupravnih aktivnosti obavljao nakon isteka funkcije dekana lažno se predstavljajući kao izabrani i imenovani dekan JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu suprotno članu 134. Stav (2) Zakona o visokom obrazovanju KS 43/08. Također, tuženi je protivno članovima 134. stav (2) i 135. imenovan na funkciju v.d. dekana dana 06. 01. 2010. godine, a na Konkurs za izbor dekana raspisan dana 21. 01. 2010. godine prijavio se sa priloženim krivotvorenim ugovorom o radu.

Naime, tuženi je 01. 03. 2009. godine zaključio ugovor o radu između Medicinskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu i prof. dr. Bakira Mehića – dekan da će obavljati poslove: 1. dekana Medicinskog fakulteta u Sarajevu; 2. Nastavnika u zvanju vanrednog profesora na Katedri za Internu medicinu i Kliničku propedeutiku. To su relevantne činjenice konstatovane u Zapisniku broj: 14-09/06-343236/10. od 25. 05. 2010. godine kantonalnih inspektora rada a suprotne materijalnim propisima Zakona o visokom obrazovanju KS 43/08. član 135. stav (2).

Također je činjenica da se tuženi Bakir Mehić prijavio na Konkurs za izbor dekana, objavljen u dnevnom listu „Dnevni avaz“ dana 21. 01. 2010. godine, na osnovu Ugovora o radu zaključenim sa Medicinskim fakultetom u Sarajevu dana 18. 08. 2006. godine na **neodređeno vrijeme** za radno mjesto nastavnik – **vanredni profesor** na Katedri za internu medicinu sa punim radnim vremenom, što je suprotno tada i sada važećim odredbama člana 95. Zakona o visokom obrazovanju KS 43/08. Član akademskog osoblja - vanredni profesor zaključuje Ugovor o radu na određeni vremenski period, tj. na period na koji je izabran, u ovom slučaju na vremenski period od šest godina a ne na neodređeno vrijeme kako je zapisnički konstatirano u Zapisniku Kantonalne uprave za inspekcijske poslove KS broj: 14-09/02-34-3300 od 23. 03. 2010. godine.

Kantonalni inspektori rada su dana 19. 03. 2010. godine obavili inspekcijski nadzor nakon kojeg su tužitelja obavijestili aktom broj: 14-09/06-34-3236/10. od 25. 03. 2010. godine da je tuženom Bakiru Mehiću ponovo uspostavljen radno pravni status na Kliničkom centru Univerziteta u Sarajevu zaključivanjem Ugovora o radu na određeno vrijeme sa nepunim radnim vremenom u trajanju od 19,5 sati sedmično.

Na osnovu gore navedenih relevantnih dokaza iznesenih u aktima inspektora Kantonalne uprave za inspeksijske poslove tuženi Bakir Mehić je dva puta stavio van snage Ugovor o radu broj: 29-GD-2703/06 od 18. 08. 2006. godine i činjenica je da se sa pravno nevažećim Ugovorom o radu nije mogao ni prijaviti na gore spomenuti Konkurs za izbor dekana JU Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu u mjesecu januaru 2010. godine. Na navedeni Konkurs prijavio se sa pravno nevažećom i krivotvorenom službenom ispravom, tj. sa Ugovorom o radu zaključenim na neodređeno vrijeme (?) sa punim radnim vremenom što je suprotno odredbama člana 95. stav (4) Zakona o visokom obrazovanju KS 43/08., jer samo izabrani redovni profesor zaključuje Ugovor o radu na neodređeno vrijeme.

Iz navedenog proizlazi da prema, u tom trenutku važećim pozitivnim zakonskim propisima, nije postojao pravni osnov: 1. da se tuženi imenuje za v.d. dekana; 2. da se tuženi prijavi na Konkurs za izbor dekana; 3. da tuženi bude imenovan za dekana te; 4. da su sve radnje koje je tuženi preduzeo u pravnom prometu, predstavljajući se kao dekan, pravno nevažeće.

Dokazi: Federacija Bosne i Hercegovine akt broj: 03/04-02-38-25/2009. od 28. 10. 2009. godine i akt Ministarstva obrazovanja i nauke Kantona Sarajevo broj: 11-05-38-25492. od 22. 10. 2009. god.; Kantonalna uprava za inspeksijske poslove KS, Zapisnik broj: 14-09/06-34-3236/10 od 25. 05. 2010. godine;
Kantonalna uprava za inspeksijske poslove, Zapisnik broj: 14-09/02-343300 od 23. 03. 2010. god;
Kantonalna uprava za inspeksijske poslove, Zapisnik broj: 14-09/06-34-3236/10. Od 19. 03. 2010.

Protupravne, neovlaštene i samovoljne radnje tuženog dobile su svoj smisao, odnosno svrhu i cilj, činjenicom da se tužitelj također prijavio na navedeni Konkurs iz mjeseca januara 2010. godine za izbor dekana JU Medicinski fakultet u Sarajevu a da su protiv njega istovremeno preduzimane gore navedene radnje.

Dokazi: Kantonalna uprava za inspeksijske poslove KS Ministarstvu obrazovanja i nauke, n/r mr. Safet Kešo; n/r doc. dr Almir Mašala, pomoćnik ministra akt broj: 14-09/10-38-1886-8/10 od 26. 04. 2010. godine;
Kantonalna uprava za inspeksijske poslove KS Univerzitetu u Sarajevu, Medicinski fakultet, n/r prof. dr Bakir Mehić, dekan akt broj: 14-09/10-38-1886-1/10 od 29. 04. 2010. godine.

Tuženi je tužitelja prema evidentnim listama o uposlenim na JU Medicinski fakultet u Sarajevu za prof. dr. Izeta Mašića, kao redovnog profesora, na nastavnom predmetu Porodična/Obiteljska medicina dodatno naplaćivao 30% sredstava iz Budžeta Kantona Sarajevo.

Dokaz: Ministarstvo obrazovanja i nauke KS akt broj: 11-07-49-8957 od 10. 08. 2011. godine.

Tužitelj je pretrpio nematerijalnu štetu nastalu zloupotrebom studenata od strane tuženog u postupku nezakonitog odstranjivanja sa radnog mjesta koji su, stavljanjem u izgled o brzom i lakom završetku studija, podstrekavani i iskorišteni u svrhu stvaranja pogodne atmosfere na Nastavno-naučnom vijeću za nezakonitu eliminaciju tužitelja s Medicinskog fakulteta. Kao neposredna posljedica protupravnog postupanja tuženog tužitelj je nezakonito odstranjen i sa postdiplomskog studija na kojem je rukovodio smjerom Javno zdravstvo, a kao mentora iz straha od posljedica tužitelja izbjegavaju kandidati za magisterij i doktorsku disertaciju. Takvo stanje traje i danas, četiri godine od opisanih nezakonitih postupanja. Tom prilikom tužitelj je godišnje materijalno oštećivan za novčani iznos od 20.000 do 30.000 KM.

Dokaz: Odluka Nastavno-naučnog vijeća broj: 29-TK-3990/10 od 27. 10. 2010. godine.

Tuženi je nizom neovlašteno preduzimanih radnji vršio na tužiteljevu ličnost stalni psihički pritisak nastojeći da nanese što veću štetu njegovom ugledu i časti struke kojom se bavi od studentskih dana. Medicinskim riječnikom iskazano, tuženi je stalnim pritiskom na tužitelja pokušao da mu nanese i nanosio što veću

stvarnu zdravstvenu štetu u čemu je dobrim dijelom i uspio. Tuženom je naprijed navedenim radnjama tuženog ozbiljno narušeno opće zdravstveno stanje i nanesena nemjerljiva nematerijalna šteta.

Časni Sude, molim da na osnovu priloženog tužbenog zahtjeva potkrijepljenog gore navedenim činjenicama i provedene rasprave Sud donese sljedeću:

PRESUDU

1) Utvrđuje se da je tuženi samovoljnim, neovlaštenim i protupravnim radnjama tužitelju nanio **materijalnu štetu i uskratio mu izmaklu korist** na način da je protivno zakonskim propisima koji reguliraju oblast visokog obrazovanja i Pravilima Medicinskog fakulteta u Sarajevu neovlašteno i samovoljno ustvrdio da nastavni predmet Medicinska informatika nije matični predmet Medicinskog fakulteta što je tuženom poslužilo kao razlog i izgovor za donošenje nezakonite Odluke o otkazu ugovora o radu sa ponudom izmijenjenog ugovora;

- Sud također utvrđuje da tuženi nije u skladu sa propisima Zakona o radu tužitelju uručio otkaz Ugovora o radu čime je tužitelju samovoljno i neovlašteno uskratio pravo na prijavu kod nadležne Službe za zapošljavanje i pravo na socijalno i zdravstveno osiguranje;
- nalaže se tuženom da tužitelju usljed počinjene materijalne štete i izmakle koristi nadoknadi na ime neisplaćenih plaća, za period od 16. 04. 2010. godine do 24. 01. 2011. godine, i neiskorištenih 16 dana godišnjeg odmora iz 2009. godine, isplati odgovarajući novčani iznos u rangu redovnog profesora i drugih dodataka koji se odnose na rukovodne funkcije koje se doznavačavaju u skladu s aktima Medicinskog fakulteta sa odgovarajućim zakonskim zateznim kamatama;
- nalaže se tuženom da tužitelju nadoknadi materijalnu štetu, za period od 16. 04. 2010. godine do 24. 01. 2011. godine, nastalu neuplaćivanjem kod PIO/MIO FBiH uplata odgovarajućih doprinosa na ime zdravstvenog i penzionog osiguranja, te drugih Zakonom propisanih doprinosa;
- nalaže se da tuženi tužitelju nadoknadi materijalnu štetu i izmaklu korist jer je novlaštenim i protupravnim radnjama odstranio tuženog kao nastavnika sa postdiplomskog studija i u tu svrhu neovlašteno, samovoljno i protupravno promijenio nastavni plan postdiplomskog studija.

2) Nalaže se tuženom da tužitelju isplati naknadu na ime **nematerijalne štete** koja je nastala protupravnim i samovoljnim drastičnim rušenjem ugleda tužitelja i onemogućavanju bilo kakvog akademskog djelovanja i aktivnosti u periodu prije, za vrijeme otkaza Ugovora o rada, te za vrijeme nakon kojeg je tužitelj odlukom suda vraćen na radno mjesto nastavnika na dva nastavna predmeta do dana podnošenja tužbe jer je tužitelj od strane tuženog bio izložen svom vidovima mobinga i diskriminacije, te eliminiranja iz bilo kakvih drugih nastavnih i vannastavnih aktivnosti i naučnog djelovanja, na osnovu kojih je u svom akademskom statusu i rangu ranije imao prilike osigurati odgovarajuća finansijska sredstva;

- također se nalaže tuženom da tužitelju po osnovu namjernog narušavanja općeg zdravstvenog stanja isplati odgovarajuću naknadu na osnovu nalaza ovlaštenog sudskog vještaka.

Obavezuje se tuženi da naknadi sve troškove tužitelju uzrokovane protupravnim, neovlaštenim i samovoljnim ponašanjem, kao i troškove ovog postupka, sve u roku od 30 dana.

Na osnovu člana 182. Zakona o parničnom postupku FBiH, tužitelj predlaže da sud donese presudu zbog propuštanja ukoliko tuženi, koji je uredno obaviješten u zakonom predviđenom roku ne dostavi odgovor na tužbu.

Sarajevo, 19. maja/svibnja 2014. godine

Prof. dr. IZET MAŠIĆ
Zastupnik tužitelja
Podnositelj tužbe
prof. dr. Izet Mašić