



BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 65 0 Rs 137046 21 Rev 2
Sarajevo, 13.07.2021. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija: Jasne Mujanović, kao predsjednice vijeća, Radenka Blagojevića i Marijane Omerčaušević, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Izeta Mašića iz Sarajeva, ulica Asima Ferhatovića broj 17, protiv tuženog Medicinskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu, ulica Čekaluša broj 90, koga zastupa punomoćnik Nedžla Šehić, advokat iz Sarajeva, radi radnog spora, v.s. 55.000,00 KM, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 65 0 Rs 137046 19 Rsž 4 od 10.02.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj 13.07.2021. godine, donio je:

P R E S U D U

Revizija se odbija.

Odbija se zahtjev tuženog za naknadu troškova sastava revizije.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom Opštinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 Rs 137046 18 Rs 4 od 14.10.2019. godine odlučeno je:

„I Tužbeni zahtjev se DJELIMIČNO USVAJA, pa se tuženom nalaže da tužitelju na ime razlika plata za period od 16.04.2010. do 25.01.2011. godine isplati iznos od 23.154,20 KM sa zakonskim zateznim kamatama počev od podnošenja tužbe (12.04.2010. godine) pa do isplate, te da na utvrđene razlike plate za navedeni period izvrši uplatu doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje Federalnom zavodu PIO/MIO u iznosu od 8.520,10 KM, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom izvršenja, dok se sa iznosom potraživane razlike plate, a preko dosuđenog, ODBIJA.

II ODBACUJE SE tužbeni zahtjev u dijelu kojim je traženo poništenje odluke o otkazu ugovora o radu tuženog broj 29VD-952/10 od 26.03.2010. godine i broj 29-1270/10 od 16.04.2010. godine i tužbeni zahtjev kojim je potraživana naknada nematerijalne štete, sa zakonskim zateznim kamatama, kao pravosnažno presuđen.

III Svaka stranka snosi svoje troškove postupka“.

Drugostepenom presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 65 0 Rs 137046 19 Rsž 4 od 10.02.2021. godine odlučeno je:

„Žalba tužitelja i žalba tuženog se djelimično uvažava i prvostepena presuda preinačava na način da se tuženi obavezuje da tužitelju na ime razlika plata za period od 16.04.2010. do 25.01.2011.

godine isplati iznos od 23.154,20 KM, sa zakonskim zateznim kamata počev sa danom 10.02.2011.godine, kao danom dospelje duga, umjesto od podnošenja tužbe, pa do isplate.

Ukida se dio odluke kojom je prekoračen tužbeni zahtjev i odbačen tužbeni zahtjev za poništenje odluke o otkazu ugovora o radu tuženog broj 29VD-952/10 od 26.03.2010. godine i broj 29-1270/10 od 16.04.2010. godine i tužbeni zahtjev kojim je potraživana naknada nematerijalne štete, sa zakonskim zateznim kamata.

U preostalom dijelu žalbe se odbijaju i prvostepena presuda potvrđuje“.

Protiv drugostepene presude reviziju je blagovremeno izjavio tuženi zbog povrede odredaba parničnog postupka, sa prijedlogom da revizijski sud reviziju usvoji, ukine u cijelosti presudu drugostepenog suda i tužbeni zahtjev odbije ili predmet vrati na ponovno suđenje. Tražio je i troškove sastava revizije u iznosu od 1.111,50 KM.

Tužitelj nije podnio odgovor na reviziju.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora u ovoj revizijskoj fazi postupka je zahtjev tužitelja za isplatu naknade plata za vremenski period od 16.04.2010. godine do 25.01.2011. godine i zahtjev za uplatu doprinosa za PIO za isti vremenski period. Kako proizilazi iz sadržaja spisa, presudom Opštinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 Rs 137046 13 Rs 2 od 10.07.2014. godine, koja je u tom dijelu odbijanjem žalbe tuženog potvrđena drugostepenom presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 65 0 Rs 137046 13 Rsž 2 od 22.09.2016. godine, poništena je kao nezakonita odluka o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora o radu tuženog od 26.03.2010. godine i odluka Upravnog odbora tuženog od 16.04.2010. godine i naloženo tuženom da tužitelju uspostavi radnopravni status na radno mjesto nastavnik-redovni profesor za predmet medicinska informatika u skladu sa ugovorom o radu od 17.10.2002. godine i rješenjem dekana tuženog od 16.12.2005. godine, sa pravima koja proizilaze iz tog radnog mjesta. Zbog nezakonitog otkaza tužitelj nije radio kod tuženog u vremenskom periodu od 16.04.2010. do 25.01.2011. godine. Stoga su nižestepeni sudovi pravilno primijenili odredbu član 96. stav 2. Zakona o radu („Službene novine F BiH“ broj 43/99, 32/00, 29/03) kada su tužitelju dosudili naknadu plate za period koji zbog nezakonitog otkaza nije radio i obavezali tuženog da za taj period nadležnom Fondu PIO za tužitelja uplati obavezne doprinose za PIO, u visini koju su nižestepeni sudovi utvrdili ocjenom nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke.

Jedini revizijski prigovor je da je prvostepeni sud povrijedio odredbu člana 310. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – u daljem tekstu ZPP), kada je odbio zahtjev tuženog za odgodu ročišta za glavnu raspravu zakazanu za dan 24.09.2019. godine, a da drugostepeni sud nije sankcionisao tu povredu iako je žalba tuženog na istu ukazivala, a što je po paušalnim navodima revizije imalo za posljedicu povredu i niza drugih odredaba parničnog postupka.

Kako proizilazi iz sadržaja spisa, tuženog u ovoj pravnoj stvari je zastupao punomoćnik Jelica Vuković, advokat iz Sarajeva, koja je bila prisutna na ročištu za glavnu raspravu održanu dana 28.05.2019. godine, kada je zbog ocjene prvostepenog suda da je potrebno dopuniti nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke to ročište odgođeno i zakazano drugo za dan 02.09.2019. godine, o čemu su tužitelj i punomoćnik tuženog usmeno obaviješteni. Ročište je naknadno

odgođeno za dan 24.09.2019. godine o čemu je obaviješten punomoćnik tuženog. Tuženi svojim podneskom koji je zaprimljen kod prvostepenog suda dana 19.09.2019. godine obavještava prvostepeni sud da je prestala poslovna saradnja između tuženog i advokatske kancelarije advokata Jelice Vuković, da je tuženi u postupku angažovanja druge advokatske kancelarije i predlaže odgodu ročišta u ovoj pravnoj stvari zakazanu za dan 24.09.2019. godine.

Suprotno revizijskim prigovorima pravilno je prvostepeni sud primijenio odredbu člana 111. ZPP u vezi sa odredbom člana 310. ZPP kada nije odgodio ročište za glavnu raspravu zakazanu za dan 24.09.2019. godine jer za odlaganje ročišta nisu bili ispunjeni uslovi propisani odredbom člana 111. ZPP. Treba posebno imati u vidu da je od posljednjeg održanog ročišta u ovoj pravnoj stvari protekao rok od gotovo 3 mjeseca, da su stranke na tom posljednjem održanom ročištu obaviještene o terminu održavanja novog ročišta i da tuženi traži odgodu ročišta na pet dana prije dana za kada je zakazano novo ročište i to iz razloga što je prekinuo poslovnu saradnju sa dotadašnjim punomoćnikom. Tuženi je od dana održavanja posljednjeg ročišta do termina određenog za održavanje novog ročišta imao dovoljno vremena da odluči ko će ga zastupati u daljem toku postupka i da o tome blagovremeno obavijesti sud, a za slučaj da je punomoćnik tuženog otkazao punomoćje kao datum otkaza se može uzeti samo 19.09.2019. godine kada je o tom obaviješten sud i punomoćnik je bio u obavezi u skladu sa odredbom člana 310. stav 4. ZPP da još 30 dana zastupa tuženog. Pored toga treba imati u vidu da se radi o postupku koji traje od 2010. godine, da je u pitanju radni spor koji postupak je po zakonu hitan, da je u toj fazi postupka još bila sporna samo visina naknade (osnov utvrđen pravosnažnom sudskom presudom) koja se utvrđivala po vještaku finansijske struke. Pored toga revizija i ne navodi kojim je to eventualnim radnjama, u slučaju da je ročište od 24.09.2019. godine bilo odgođeno, na novom ročištu tuženi uspio izdejsstvovati za sebe povoljniju odluku, tj. da njegova obaveza prema tužitelju i nadležnom Fondu PIO bude u manjem novčanom iznosu.

Kako nije osnovan razlog revizije, niti je materijalno pravo u pobijanoj presudi pogrešno primijenjeno, valjalo je primjenom odredbe člana 248. ZPP reviziju tuženog odbiti.

Odbijen je zahtjev tuženog za naknadu troškova sastava revizije jer u revizijskom postupku nije uspio (član 397. stav 1. i član 386. stav 1. ZPP).



Predsjednica vijeća
Jasna Mujanović, s.r.

